



TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
Çevre ve Kent Hukuku
Komisyonu

Urla-Çeşme-Karaburun
Yarımadası Çevre Sorunları
İnceleme Raporu
25/26/27 Nisan 2014

Türkiye Barolar Birliği Çevre ve Kent Hukuku Komisyonu, 26 Nisan 2014 günü Seferihisar'da yaptığı toplantıda, Urla - Çeşme - Karaburun Yarımadası'ndaki Orkinos ve Balık Çiftlikleri, Taş Ocakları Kırma Eleme Tesisleri ve Rüzgar Enerjisi Santralleri (RES), Urla Zeytineli Hacılar Koyu Villalarının hukuksal süreçleri hakkında bilgilendirilmiş, hukuki sürece Komisyon olarak katılım durumunun planlanması değerlendirilerek; Urla - Çeşme - Karaburun Yarımadası'nın Orkinos ve Balık Çiftlikleri, Taş Ocakları Kırma Eleme Tesisleri, Rüzgar Enerjisi Santralleri ve Urla Zeytineli Hacılar Koyunda dava konusu alanlarda yerinde inceleme gezisi yapılmasına ve hazırlanacak raporun Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına ve Yönetim Kurulu'na sunulmasına karar verilmiştir.

İzmir'in batısında yer alan, Seferihisar, Urla, Çeşme ve Karaburun ilçelerini kapsayan Yarımada, çeşitli bitki ve hayvan türlerini barındırmakla birlikte, özellikle 1990 yılı başlarında hızlı yapılaşma nedeniyle alan kaybına uğramış ve olumsuz etkilenmiştir. İzmir-Çeşme Otoyolu, tarım alanlarını ve coğrafyayı ortasından bölmüş, daha çok nüfusun bu bölgeye taşınmasına ve konut artışına neden olmuştur.

Yapılaşmanın beraberinde getirdiği, taş(kalker)ocakları ve kırma eleme tesisleri, 2008 yılına ait, ilk Çevre Düzeni Planı ile Yarımada'nın kıyılarında belirlenen 11 adet "su ürünleri yetiştiricilik alanı" ile balık ve orkinos çiftlikleri faaliyete geçmiştir. 2008 yılından itibaren, Urla, Çeşme ve özellikle Karaburun'da RES ler kurulmaya başlanmıştır. Bir kısmı Alaçatı'da ve Germiyan köyleri ile Karaburun'un Parlak, Salman ve Sarpıncık Köylerinde faaliyetini sürdürmektedir.

Urla - Çeşme - Karaburun Yarımadası, İzmir Metropolitan Alanı'nın Batı Bölgesi'ni oluşturmaktadır. Yarımada'nın Doğa Koruma Alanları olarak Tanay Tabiat Parkı (Çeşme), Karaburun, İris Gölü ve çevresi, Ekmeksiz Tabiat Parkı (Seferihisar), Teos Menengici Tabiat Anıtı (Seferihisar), Yarendede Çamı, Yemişçi Çınarı ve Fıstık Çamı Tabiat Anıtı (Güzelbahçe), Zeytineli Örnek Avlak (Urla), Alaçatı Kıyı Ekosistemi Sulak Alanı (Çeşme), İris Gölü (Karaburun) ve Önemli Doğa Alanları (ÖDA) olarak ise Karaburun ve Ildır Adaları Önemli Doğa Alanı, Çeşme Batı Burnu Önemli Doğa Alanı, Alaçatı-Zeytineli arasındaki sığ gölcükler, Doğanbey Kıyıları Önemli Doğa Alanı, Alaçatı Önemli Doğa Alanı ilan edilmişlerdir.

Biyolojik çeşitlilik bakımından Avrupa ve Ortadoğu'nun en zengin ülkelerinden olan Türkiye, bu açıdan Avrupa kıtasında dokuzuncu sıradadır. Ülkenin 7 coğrafi bölgesinin her biri ayrı iklim, flora ve fauna özellikleri gösterir.

Önceki yıllarda Ege Çevre ve Kültür Platformunun (EGEÇEP) açtığı davalarda Danıştay 6. Dairesinin, Çeşme Yarımadası'nı turizm bölgesi ilan eden Bakanlar Kurulu kararını ve Çevre Düzeni Planını, koruma altındaki kamu taşınmazlarının tahsisine imkan veren yönergeyi, İzmir 2. İdare Mahkemesinin SİT derecelerinin değiştirilmesi ve kaldırılmasına ilişkin kararlarını, İzmir 1. İdare Mahkemesi ile 4. İdare Mahkemesinin yarımada'nın güney kıyılarını kapsayan tahsis kararını iptal eden yargı kararlarında, "...karar ve planların koruma ve kullanma açısından denge sağlamadığı, yapılaşması mümkün olmayan alanların yapılaşmaya açıldığı, hukuki dayanaktan yoksun şekilde büyük alanların tahsisine imkan sağlandığı, özel girişimcilere tahsis edilecek çok geniş alanlarda kapalı toplumlar yaratılmasının hedeflendiği, bunun kamu yararıyla bağdaşmadığı, ormanların tahsisine imkan sağlandığı, turizm ve yapılaşmanın kendi kaynağını tükettiği..." vurgulanmıştır.

İzmir Valiliği Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü tarafından hazırlanan "**Karaburun Yarımadası Özel Çevre Koruma Bölgesi Ön Raporu**" ile, Karaburun Yarımadası'nın Özel Çevre Koruma Bölgesi olarak tespit edilmesi için ulusal ve uluslararası bilimsel literatür bir araya getirilerek Yarımada, coğrafi ve jeomorfolojik yapısı, iklimi, toprak yapısı, tarihi ve kültürel mirası, bitki örtüsü, biyolojik çeşitliliği, flora ve faunası, gelişme potansiyeli ve korunma ihtiyacı açısından değerlendirilmiştir.

Bu Ön Raporu göre :

Yarımadanın zengin florasında, 15 endemik, 4 nadir, 5 CITES (Nesli Tehlikede Olan Yabani Bitki ve Hayvan Türlerinin Uluslararası Ticaretine Dair Sözleşme) kapsamında tür tespit edilmiştir.

Yine bu türlere ve bu türlerin dışında olmasına karşın IUCN (Uluslararası Doğayı Koruma Birliği) kategorisinde bulunan 21 adet tür belirlenmiştir (Bekat ve Seçmen, 1982 ve Ekim vd., 2000, Öner, H. H., 2012).

Yarımada florasında, 76 tür tıbbi, 38 tür arıcılık, 30 tür gıda, 39 tür ticari, 34 tür peyzaj ve 19 tür yem değerine sahip ve ekonomik değeri olan tür belirlenmiştir (Öner, H. H., 2012) .

Nurlu vd. (2007), "Karaburun Yarımadası Örneği'nde Peyzaj, Demografik Gelişmeler, Biyo-çeşitlilik ve Sürdürülebilir Alan Kullanım Stratejisi" başlıklı çalışmalarında yer verilen, arazi örtüsü sınıflandırması sonuçlarına göre, toplam alanın %5'i yerleşim, %15'i tarım alanı, %75'i ormanlar ve yarı doğal alanlar, %1'i sulak alanlar (kıyı sulak alanları) ve % 4'ü diğer kullanımları oluşturmaktadır. Kızılçam'ların oluşturduğu doğal ormanlar Yayla köyü, Yenicepınar, Yukarıovacık, ve Gerence mevkilerinde yoğun olarak bulunmaktadır. Bu ormanların tahribi sonucu gelişmiş olan "maki ve garig"ler ise Yarımada'ya yayılmış durumdadır.

Orman, maki, frigana formasyonu olmak üzere üç farklı vejetasyon formasyonunun dağılışı gösterdiği Karaburun Yarımadası'nda, 70 familyadan 255 cinse ait 384 bitki türü bulunmaktadır.

Orman vejetasyonunun baskın bitki topluluğunu *Pinus bruta* Ten. (Pinaceae) (kızılçam) oluşturmaktadır.

Bekat ve Seçmen (1982)'in Karaburun Bozdağ florası üzerine yapmış oldukları araştırmaya göre, Yarımadada bulunan endemik bitkiler; *Erodium absinthoides* ssp. *absinthoides*, *Minuartia anatolicavar. anatolica*, *Colutea melanocalyx* ssp. *davisiana*, *Trigonella smyrnea*, *Aristolochia hirta*, *Campanula lyrata* ssp. *lyrata*, *Sideritis sipylea*. Endemik olmayan nadir bitkiler; *Erysimum pusillum*, *Cyclamen hederifolium*, *Globularia alypum*, *Stachys cretica* ssp. *anatolica* olarak belirlenmiştir. Alan zengin maki topluluklarına ev sahipliği yapmaktadır. Nesli tehlike altında olan *Papaver purpureomarginatum* bitki türü bölgede görülmektedir.

Raporun sonuç bölümünde, Karaburun Yarımadası'nın;

Türkiye ve dünya ölçeğinde nadir, biyolojik, ekolojik ve jeomorfolojik özellikleri içerdiği,

Kara ve su ekosistemlerinde bütünlülük gösterdiği,

Canlı tür ve çeşitleri bakımından endemik, nesli tehdit ve tehlike altında olan türleri barındırdığı,

Doğal, tarihi ve kültürel açıdan milli ve milletlerarası öneme haiz olduğu,

Kentleşme, ulaşım, turizm tarım ve sanayi gibi sektörlerin tehdidi ve baskısı altında ekolojik açıdan hassas olan alanları içerdiği,

Gelişmiş yerleşme bölgeleri dışında kalan, ekolojik değerleri esas olarak korunması ve geliştirilmesi gerektiği belirtilerek;

Sahip olduğu biyolojik ve ekolojik özelliklerin bozulmadan devamlılığını sağlayacak, çevresindeki mekan ve sektörel ilişkiler itibarıyla bütünlük taşıyan, ekosistem bütünlüğü sağlayan, doğal ekosistemleri temsil eden, tehlike altındaki tür popülasyonlarını içeren, doğal ve kültürel etkileşim ve geleneksel kullanımın devamlılığını sağlayan, doğal yaşam gerekleri göz önüne alınarak uygun faaliyetlere olanak sağlayan Karaburun Yarımadası'nda koordinatları raporda tanımlanan alanın; Çevre ve Şehircilik Bakanlığının "Korunan Alanların Tespit, Tescil ve Onayına İlişkin Usul ve Esas-

lara Dair Yönetmelik”in 13. maddesinin 1. ve 2.fıkrası ile 18. maddenin 1. Fıkrası gereği **Özel Çevre Koruma Bölgesi** olarak tescili ve onayı teklif edilmektedir.

Akdeniz foku, dünyanın en nadir 10 memelisi arasında yer almaktadır. Akdeniz ülkelerinin çoğunda insan faaliyetleri ve çevre kirliliği yüzünden habitat kaybına uğramış ve yok olma tehdidi ile yüz yüze gelmiştir. Akdeniz foku, Türkiye kıyılarında başlıca dört ana bölgede yaşamaktadır. Dört Ana bölgeden birisi de Çeşme – Sığacık arasındaki bölge olarak belirlenmiştir.

Anadolu-Avrupa geçiş bölgesinde bulunması nedeniyle, Ege Denizi hem Avrupa hem de Anadolu’nun biyolojik çeşitliliğinin korunması açısından büyük önem taşır. Ege Denizi ve adaları, ekosistemin sürdürülebilirliğinde önemli rolü olan birçok mikro yaşam ortamını barındırır (Posidonia Oceanica Cystoseira vb. türleri). Akdeniz ve Ege kıyıları soyu tehlike altında olan Monachus monachus, Caretta caretta ve Chelonia mydasın yaşam alanlarıdır.

Doğu Akdeniz Havzası’nın en temiz bölümü olarak tanımlanan Karaburun Yarımadası, özel ekosisteminde barındırdığı 204’ten fazla kuş türü, 400’e yakın bitki türü ve Akdeniz’in Kirliliğe Karşı Korunması Sözleşmesi kapsamında koruma altına alınan deniz çayırlarını da içeren denizel varlıklarıyla çok zengin bir biyoçeşitliliğe sahiptir. Bu zenginlik, aralarında Akdeniz foku, ada martısı, ada doğanı, yılan kartalı, küçük kerkenez, karakulak, su samuru gibi uluslararası ölçekte koruma altına alınmış hayvan türlerini de içermektedir.

Aşağıdaki kuş göç haritasından da görüleceği üzere, Karaburun Yarımadası Türkiye’den geçen iki önemli kuş göç yolunun tam ortasında bulunmaktadır. Her yıl 50 bin’in üstünde kuşun ziyaret ettiği İzmir Gediz Deltası Kuş Cenneti Çeşme Yarımadasına çok yakındır. Bölge ormanlık ve dağlık tepelerden oluştuğundan bölgede kuş göç darboğazları olma ihtimali kuvvetlidir.



I- Urla Zeytineli Köyü

Urla-Çeşme-Karaburun Yarımadası’nda bulunan, İzmir İli, Urla İlçesi, Zeytineli Köyü, Sarpdere Mevkii mülga İzmir 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu’nun 06.10.1995 tarih ve 5932 sayılı kararı ile Yarımada kapsamında belirlenen 1. Derece Doğal Sit Alanı içerisinde kalmaktayken, İzmir 1 Numaralı Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu’nun 28.11.2013 tarih ve 200 sayılı kararı ile sit derecesi düşürülerek Sürdürülebilir Koruma ve Kontrollü Kullanım Alanına dönüştürülmüştür.

Söz konusu alan;

Dağ ve deniz ekosisteminin iç içe bulunduğu, alan içerisinde kuru vadiler, kıyılarda sarp kayalıklar ve bozulmadan kalmış küçük kumsallar, tuzcul bataklıklar ile bir bütünlük göstermektedir.

Hassaslık ve benzersizlik kriterlerini taşımaktadır.

Alan yapısı itibarıyla Akdeniz-Ege kıyı morfolojisinin tipik örneklerindendir.

Topografyası, bitki örtüsü, jeolojisi ve canlı türleri ile büyük ölçüde korunduğu görülmektedir.

Hukuka ve mevzuata aykırı şekilde yapılmış uygulamalar nedeniyle tahribata açık ve bozulma riski yüksektir.

Çevresindeki dağ ekosisteminin bir parçası olmasına karşın, çevresel ilişkilerinden ve bağlamından kopararak, hukuka mevzuata aykırı olduğu ilgili Kurumların kararları ile tescil edilmiş uygulamalara bağlı olarak derecesinin düşürülmüş olması alanın bütüncül yapısının korunmasında telafisi güç sorunlar ortaya çıkaracaktır.

Bu kriterlere sahip olduğu, parçası olduğu habitatın bütüncül özelliklerinin detaylıca incelenmesinde de görülecektir. Söz konusu alan, içinde bulunduğu Urla-Çeşme-Karaburun Yarımadası ile bir bütün olarak düşünülme durumundadır. İzmir kentinin Batı'ya, Ege Denizi'ne uzanan bölümünde yer alan Urla-Çeşme-Karaburun Yarımadası; topografyası, iklimi, özgün flora ve faunası, kıyıları, doğal kaynakları, tarihi yerleşimleri ve arkeolojik birikimi ile kendine özgün bir kimlik taşımaktadır. Yarımada, İzmir kent merkezinin etkilenme bölgesinde olmakla birlikte, doğal ve kültürel değerlerini günümüze kadar büyük oranda korumuştur ve yarımadanın gerçek zenginlikleri olarak kabul edilen bu doğal, kültürel ve tarihi varlıkları bölgenin sosyo-ekonomik yapısını şekillendirmektedir. Dolayısıyla Yarımada'nın yerel varlıklarının bölgenin çevresel değerlerini koruyarak yerel ekonomik ve sosyal kalkınmasına yönelik katılımcı bir anlayışla ele alınması gereklidir.

Bu açıdan değerlendirildiğinde, tarım ve turizm aktiviteleri yarımadanın geleceği açısından büyük önem taşımaktadır. Günümüzde bakıldığında yerel paydaşların beklentisi, bu iki sektörün, yarımadanın doğal ve kültürel yapısını bozmayacak şekilde birlikte değerlendirilmesidir. Bu noktada ekoturizm-kırsal turizm kavramları ön plana çıkmaktadır. Bununla birlikte, Yarımada da geçmişten günümüze turizm gelişimi değerlendirildiğinde, İzmir'e yakınlığı ikinci konutlara dayalı bir turizm yapısının gelişmesine neden olmuş ve yarımada kıyıları büyük oranda ikinci konutlar tarafından tahrip edilmiştir.

Söz konusu alanında içinde yer aldığı Alaçatı ile Sığacık arasında kalan bölge, Yarımada da insan etkisinin en az görüldüğü ve bütünlüğünü koruyan bölge durumundadır. Bu nedenle, yarımada, gelecek için bel bağladığı ekonomik kaynak olan ekoturizm faaliyetleri için büyük bir potansiyel taşımaktadır. Bu alanın kaybedilmesi ile bu bölgedeki diğer parçalanmaların önü açılacak ve gelecekte yarımadanın sosyo-kültürel yapısı üzerinde de olumsuz etkileri olacaktır.

Anayasa'nın 43. maddesinde kıyıların Devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu, deniz, göl ve akarsu kıyılarıyla, deniz ve göllerin kıyılarını çevreleyen sahil şeritlerinden yararlanmada öncelikle kamu yararının gözetileceği belirtilmektedir.

Anayasa'nın 43. maddesine paralel olarak Medeni Kanun'un 715. ve itiraza konu 3621 sayılı Kıyı Kanunu'nun 5. maddeleri de kıyıların devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu hükmünü içermektedir.

Anayasa'nın 35. maddesinde *"Herkes, mülkiyet ve miras haklarına sahiptir. Bu haklar, ancak kamu yararı amacıyla, kanunla sınırlanabilir. Mülkiyet hakkının kullanılması toplum yararına aykırı olamaz."* denilmektedir.

Ancak mülkiyet hakkının mutlak bir hak olmadığı ve kamu yararı amacıyla sınırlandırılabilceği, kıyıların devletin hüküm ve tasarrufu altında olması nedeniyle özel mülkiyete konu yapılamaması Anayasa'da öngörülmektedir.

Kıyıların devletin hüküm ve tasarrufu altında olması, buraların özel mülkiyete konu olamayacağı ve doğasına uygun olarak, genellik, eşitlik ve serbestlik ilkeleri gereği herkesin ortak kullanımına açık bulunmaları gerektiği anlamına gelmektedir. Hukukumuzda kıyılar, sahipsiz doğal nitelikli ve herkese açık bir kamu malı olarak düzenlenmiştir.

3621 sayılı Kıyı Kanunu :

“Madde 5 -...Kıyılar, Devletin hüküm ve tasarrufu altındadır. Kıyılar, herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açıktır, Kıyı ve sahil şeritlerinden yararlanmada öncelikle kamu yararı gözetilir.

Madde 6 - Kıyı, herkesin eşitlik ve serbestlikle yararlanmasına açık olup, buralarda hiçbir yapı yapılamaz; duvar, çit, parmaklık, telörgü, hendek, kazık ve benzeri engeller oluşturulamaz.

Madde 13 - Bu Kanun kapsamında kalan alanlardaki uygulamaların kontrolü; belediye ve mücavir alan sınırları içinde belediye, dışında ise valilikçe yürütülür. İlgili bakanlıkların teftiş ve kontrol yetkileri saklıdır.

Madde 14 - Bu Kanun kapsamında kalan alanlarda ruhsatsız yapılar ile ruhsat ve eklerine aykırı yapılar hakkında 3194 sayılı İmar Kanununun ilgili hükümleri uygulanır.

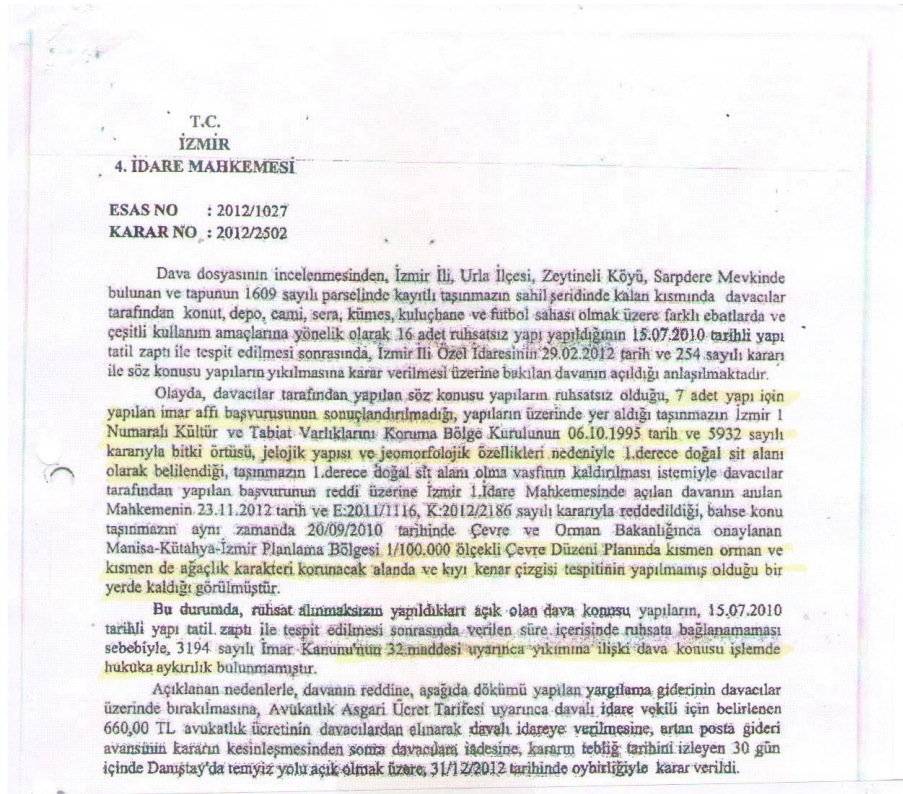
Madde 15 - Kıyıda ve uygulama imar planı bulunan sahil şeritlerinde duvar, çit, parmaklık, tel örgü, hendek, kazık ve benzeri engelleri oluşturanlara ikibin Türk Lirasından onbin Türk Lirasına kadar idarî para cezası verilir. Ayrıca oluşturulan engellerin beş günden fazla olmamak üzere belirlenen süre zarfında kaldırılmasına karar verilir. Bu süre zarfında engellerin ilgililer tarafından kaldırılmaması halinde, masrafı yüzde yirmi zammıyla birlikte kendilerinden kamu alacaklarının tahsili usulüne göre tahsil edilmek üzere kamu gücü kullanılmak suretiyle derhal kaldırılır. Kaba-hatin tekrarı halinde, ceza üst sınırdan verilir.

Birinci fıkrada sayılan yerlerde ruhsatsız veya ruhsat ve eklerine aykırı olarak yapı yapan kişilere Türk Ceza Kanunu veya İmar Kanunu hükümlerine göre verilecek ceza bir kat artırılır. İlgili kanunlarda belirtilen makamların yetkileri saklı kalmak üzere, bu maddede belirtilen idarî yaptırımlara karar vermeye mahalli mülki amir yetkilidir. “ hükümlerini içeren açık ve amir düzenlemeler getirmiştir.

Urla Zeytineli Köyünde, 1.derece doğal sit olarak tescilli alanda, halen mevcut yapılaşmanın gerçekleştirilebilmesi hukuken mümkün değildir.

Ura Zeytineli Köyü Hacılar koyundaki yapılaşmalar için; İzmir İl Özel İdaresi İl Encümeni'nin 15.09.2010 ve 613614615616,617 ve 618 Sayılı kararları ile para cezaları kesinleşmiş. Keza, yine İl Encümeni'nin 05.10.2011 tarih ve 740 sayılı ile, 29.02.2012 tarih ve 255, 256 sayılı yıkım kararları verilmiştir. Ardından ve 19.09.2012 tarih ve 739 sayılı karar ile de yıkımın gerçekleştirilebilmesi için ödenek çıkarılmıştır.

Parsel maliklerinin İzmir 4.İdare Mahkemesi'ne başvurarak 16 adet yapının yıkım kararının iptalini talep ettikleri dava 2012/1027 E-2012/2502 K sayılı ve 31.12.2012 tarihli karar ile REDDEDİLMİŞ bulunmaktadır. Ret kararı aşağıdadır:



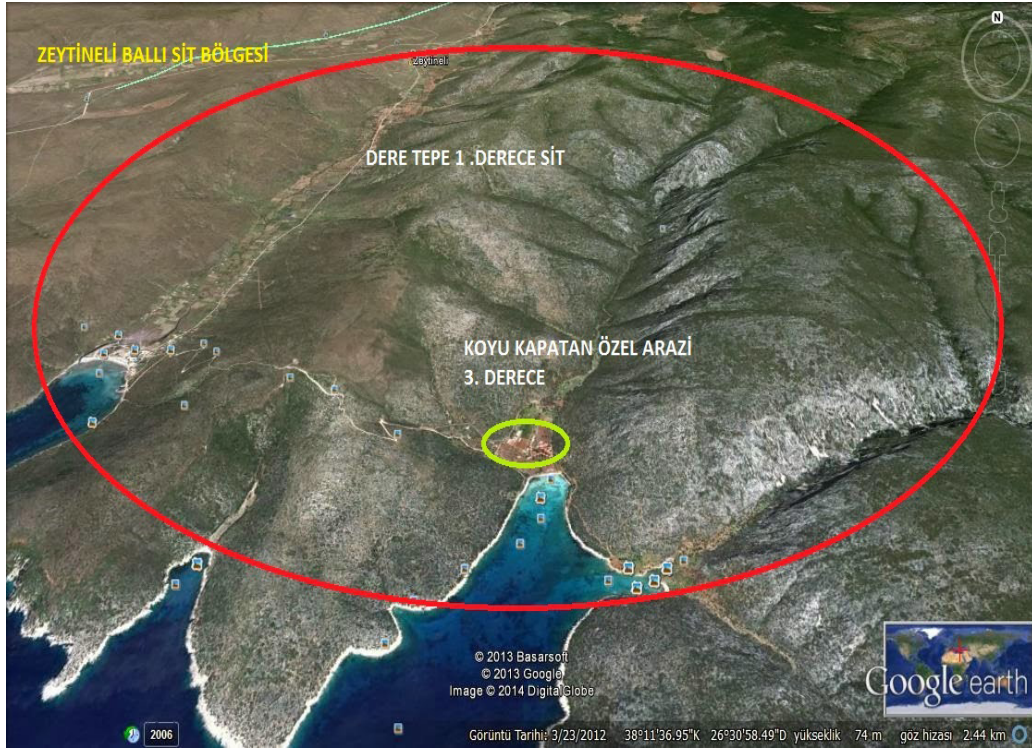
Yıkılması için yargı kararı ve yıkım kararı bulunan Urla Zeytineli Köyü Sarpdere mevki Hacılar koyunda bulunan kaçak yapılara dair alınan kararlar idare tarafından uygulanmamıştır.

SİT değişikliğine konu olan özel araziye ilişkin olarak bazı devlet görevlileri ile arazi sahibi ve diğer özel kişiler arasındaki emniyet görevlileri tarafından kaydedilmiş telefon görüşmeleri-ne ait basında yer alan deşifre metinlerinde, bu özel arazi parçasının sit durumunun 3. dereceye düşürülmesinde esas alınan Ekolojik Temelli Bilimsel Araştırma Raporu'nun yasadışı haksız kazanç karşılığı 5 Üniversite öğretim üyesine yazdırıldığına dair iddialar bulunmaktadır (bakınız: <http://www.gazetecileronline.com/newsdetails/12626-/GazetecilerOnline/iste-erdoganin-ur-la-villalarinin-fezlekesi-2-degil>).

İletişim tespiti dökümlerinde yer alan 1 Ekim 2013-1 Kasım 2013 arasındaki bir aylık döneme ait telefon görüşmeleri dikkate alındığında, **Ekolojik Temelli Bilimsel Araştırma Raporu'nun, "Korunan Alanların Tespit, Tescil ve Onayına İlişkin Usul ve Esaslara Dair Yönetmeliğin 15. maddesinin öngördüğü şekilde dört mevsimi (1 yıl) kapsayan arazi çalışmaları sonunda değil, bir ayda masa başında hazırlandığı anlaşılmaktadır. Davalı işlemle onaylanan İzmir 1 Numaralı Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu'nun "Sürdürülebilir Koruma ve Kontrollü Kullanım Alanı" kararı usulsüz hazırlandığı iddia olunan bu rapora dayanılarak verilmiştir.**

Yeşil İzmir Dayanışması ve TÜMÖD İzmir temsilcisi Prof.Dr.Kayhan Kantarlı'nın bilgi edinme başvurusunda talep ettiği raporun ilgili mevzuattaki adı "EKOLOJİK TEMELLİ BİLİMSEL ARAŞTIRMA RAPORU" dur. Halen verilmeyen bu raporun bilim insanlarının /öğretim üyelerinin inceleme ve tartışmasına açık olması gerekir.

Raporun, Bilgi Edinme Hakkı Yasası kapsamında talep edilmesine rağmen, idare tarafından verilmemiş olması kanuna aykırıdır. Çevre hakkını ve kamu yararını yakından ilgilendiren bilimsel olduğu ileri sürülen bir rapor devlet sırrı gibi saklanmamalıdır.



Diğer yandan son dönemde basında yayımlanan emniyet fezlekesinde, inceleme konularımızdan biri olan Urla Zeytineli Köyü Hacılar Koyundaki yapılaşmalara ilişkin tanımlama şöyledir ;

EYLEM II

İZMİR-URLA İLÇESİ, ZEYTİNELİ KÖYÜ SINIRLARINDAKİ I. DERECE SİT ALANI BİR ARAZİ ÜZERİNDE YASAK YAPILAŞMA VE RÜŞVET EYLEMİ

M. Latif TOPBAŞ'IN R. Tayyip ERDOĞAN için İzmir ili Urla İlçesi Zeytineli Köyü'ndeki yaptırılacak olan villaların üzerine yapılacağı bir kısım arazinin 1. derece Sit alanından çıkartılıp 3. derece sit alanı ilan edilmesi girişimlerinde bulunduğu ve Başbakan'ın doğrudan talimatları ile Çevre ve Şehircilik Bakanı Erdoğan BAYRAKTAR, Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürü Osman İYİ-MAYA ve Urla Kaymakamı'nın devreye girdiği ve para karşılığında örgütün talepleri doğrultusunda yazdırılan bir rapor ile işlemin gerçekleştiği tespit edilmiştir.

Konu ile ilgili 2013 yılı Ocak ayında M. Latif TOPBAŞ'IN Başbakan R. Tayyip ERDOĞAN'DAN yardım istemesi üzerine Başbakanın Erdoğan BAYRAKTAR'ı arattığı ve İzmir Çevre ve Şehircilik Bakanı ile Urla kaymakamını görüştürmek üzere görüşmesini istediği bu görüşmeyi de M. Latif TOPBAŞ ile görüşürken canlı yaptığı tespit edilmiştir.

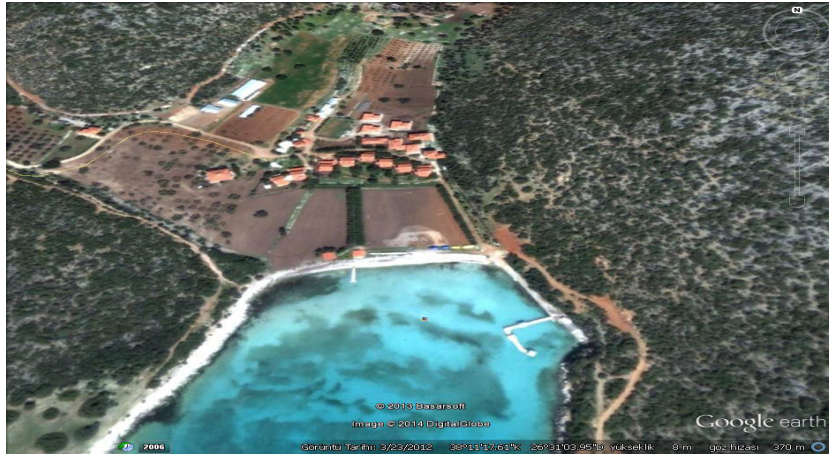
Sonraki süreçte sit alanı engelini aşabilecek birkaç alternatif yol üzerinde durulsa da Bakanlık üzerinden yaptırılacak yönetmelik değişiklikleri ile **herkesin** bu durumdan faydalanabileceği kanaatine varılmış bu yüzden yönetmelik değişikliklerinden vazgeçilerek İzmir bölgesi dışında örgütün kontrolünde olabilecek üniversite hocaları ile rapor alınması sureti ile sit alanı engeli aşılmaya çalışılmıştır.

Konuyu İzmir'de takip eden Oğuzhan BOYACI isimli şahsın çalışmaları sonucu rapor yazdırıldığı anlaşılmış olup konu ile ilgili hocalara toplamda 130.000 TL gönderildiği paranın da M. Latif TOPBAŞ tarafından gönderildiği tespit edilmiş olup raporu yazan hocalardan bir tanesinin paranın hesabında görünmesini istemediği anlaşılmış olup raporun sipariş usulü yazıldığı anlaşılmaktadır.

Sürecin sonucunda Urla Zeytineli dolaylarında bir arazi daha alındığı (800.000 TL değerinde), bu araziye Başbakan R. Tayyip ERDOĞAN için yazlık/villa mahiyetinde bir konut yapıldığı ve konutun 2014 Mayıs ayında tamamlanmasının planlandığı, R. Tayyip ERDOĞAN'IN gelişmeler hakkında bilgi aldığı ve sonraki yaz döneminde Başbakan R. Tayyip ERDOĞAN'IN yaz tatilini Urla'daki bu konutta geçireceği ve kendisini dalgıçların ve kamp yapacak vatandaşların rahatsız etmemesi için arazi etrafının tel ile çevrileceği anlaşılmıştır.

Yargıtay aşamasındaki 2011/540 sayılı dosyanın da TCK 184 İmar Kirliliğine Yol Açmak suçu konulu olduğu değerlendirilmektedir..."

Urla İlçesi Zeytineli Köyü Hacılar Koyu'ndaki kaçak yapıları yıkımdan kurtarmak amacıyla, taşınmazların bulunduğu parsellerin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı İzmir 1 numaralı Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu'nun kararıyla 1. derece sit alanı olmaktan çıkarılarak, "sürdürülebilir koruma ve kontrollü kullanım alanı" olarak tescillenmiştir.



Urla İlçesi Zeytineli Köyü Hacılar Koyu'ndaki yapılaşmaya ilişkin teknik ve hukuksal incelemelerimiz sonucu yapılaşmanın bulunduğu, Hacılar Koyu da denilen alanın, 23.03.2012 tarihli Google Earth görüntüsü yanda yer almakta olup, Yeni 4 ilave villa 23.03. 2012 tarihinde bu görüntüde mevcut değildir.

Google Earth'den alınan fotoğrafında da görüleceği gibi, yapılaşmanın gerçekleştirildiği koy, Urla kuzey kıyıları'nın, Yarımada'nın, el değmemiş, bakir ve eşsiz koylarından biridir.

Komisyonumuzca 26 Nisan 2014 günü Zeytineli Köyünde yapılan inceleme ve tespitlerde, gerek Anayasada, gerekse Kıyı Kanununda halkın kullanmasına açık olması gereken koy etrafının ve giriş yolunun zincirli, kilitli demir kapı ve yüksek dikenli telle çevrili olduğu, orada yaşayanlarca işgal edildiği gözlenmiştir.





26 Nisan 2014 Cumartesi günü Türkiye Barolar Birliği Çevre ve Kent Hukuku Komisyonu üyeleri, İzmir Barosu üyeleri, Çevre ve Ekoloji Hareketi avukatları ve bölgedeki hukuksuzluklara karşı davacı olan üç yurttaş dava konusu yeri görmek, inceleme yapmak için Hacılar Koyu'na gittiklerinde, Hacılar Koyu'na inen kadastral yolun, kıyıya ulaşmadan birkaç kilometre önce, otomatik açılır kapanır bir demir kapı ile kesildiğini, kapının üzerine "özel arazidir girmek yasaktır" ve "dikkat köpek var" tabelalarının monte edildiğini, kapının kenarlarına duvar çekildiğini ve üzerine kameralar yerleştirdiğini ve demir kapıdan itibaren kilometrelerce uzunlukta tel örgü çekilerek arazinin herhangi bir yerinden kıyıya erişimin tamamıyla engellendiğini görmüşler, hakkında yıkım kararı olan binalara ve sahile ulaşmadan, geriye dönmek zorunda kalmışlardır. Dönüş yolu üzerinde araçlarla seyredilirken mülk sahibi olduğunu iddia eden bir kişi tarafından kendilerine hakaret edilmiş ve meslektaşımızdan birine ait olan araç taşlanarak zarar görmüştür.

Heyetimiz, Zeytineli Köyü yolunda Urla İlçe Jandarma ekipleri tarafından, konut dokunulmazlığını ihlal ettikleri gerekçesi ile durdurulmuş, heyette yer alan avukatların kimliklerine el konulmak ve ilçe jandarma karakoluna götürülmek istenmiştir. Heyetteki avukatlar, takip ettikleri bir dava nedeniyle inceleme yapmak amacıyla burada bulunduklarını, alıkonulmalarının keyfi ve hukuksuz olduğunu, kendilerini gözaltına almak istiyorlarsa kanunen Urla Nöbetçi Savcısı'nın buraya gelmek zorunda olduğunu, bunun haricinde hiçbir gerekçeyle karakola gitmeyeceklerini ifade etmişlerdir.

Heyetimizin yaklaşık üç saat boyunca bulundukları yerden ayrılmasına izin verilmemiş, seyahat özgürlükleri engellenmiş ve heyetimiz keyfi bir şekilde alıkonulmuştur. Daha sonra jandarma görevlileri "Konut Dokunulmazlığını İhlal" suçlaması yerine komisyon üyemiz Av.Dr.M.Bülent Tokuçoğlu hakkında "Hakaret" suçlaması ve şikayeti bulunduğunu ve bu yönde işlem yapılacağı söylenmiştir. Bu esnada İzmir Barosu Başkanı Avukat Ercan Demir olay yerine gelerek gözaltı talimatını veren Urla Savcılığı ve diğer adli-idari makamlarla görüşmüştür. Alıkonulmasından itibaren üç saatin sonunda yoluna devam etmesine izin verilen heyetimiz bu kez de birkaç kilometre sonra trafik kontrolü adı altında kimlik tespiti yapmak amacıyla jandarma trafik ekipleri tarafından tekrar durdurulmuş ve araçlardaki kişilerin kimlikleri toplanmak istenmiştir. Jandarma'nın bu ikinci hukuksuz girişimine de hukuken karşı durulmuş, trafik kontrolünün amacına uygun olarak sadece araç şoförlerinin ehliyetleri ibraz edilmiş, yolcuların kimliklerinin istenilmesi heyetçe kabul edilmemiştir.



Olayın meydana geliş şekli ve yaşananlardan da anlaşılacağı üzere, inceleme yapmak amacıyla görevli olarak alanda bulunan Avukatların durdurulması, alıkonulması ve haklarında gözaltı işlemi uygulanmak istenmesi, trafik kontrolü adı altında heyetimizin kimliklerinin tespit edilmek istenmesi son derece keyfi olup, hukuka ve uluslararası sözleşmelerle koruma altına alınmış insan hak ve özgürlüklerine açıkça aykırıdır.

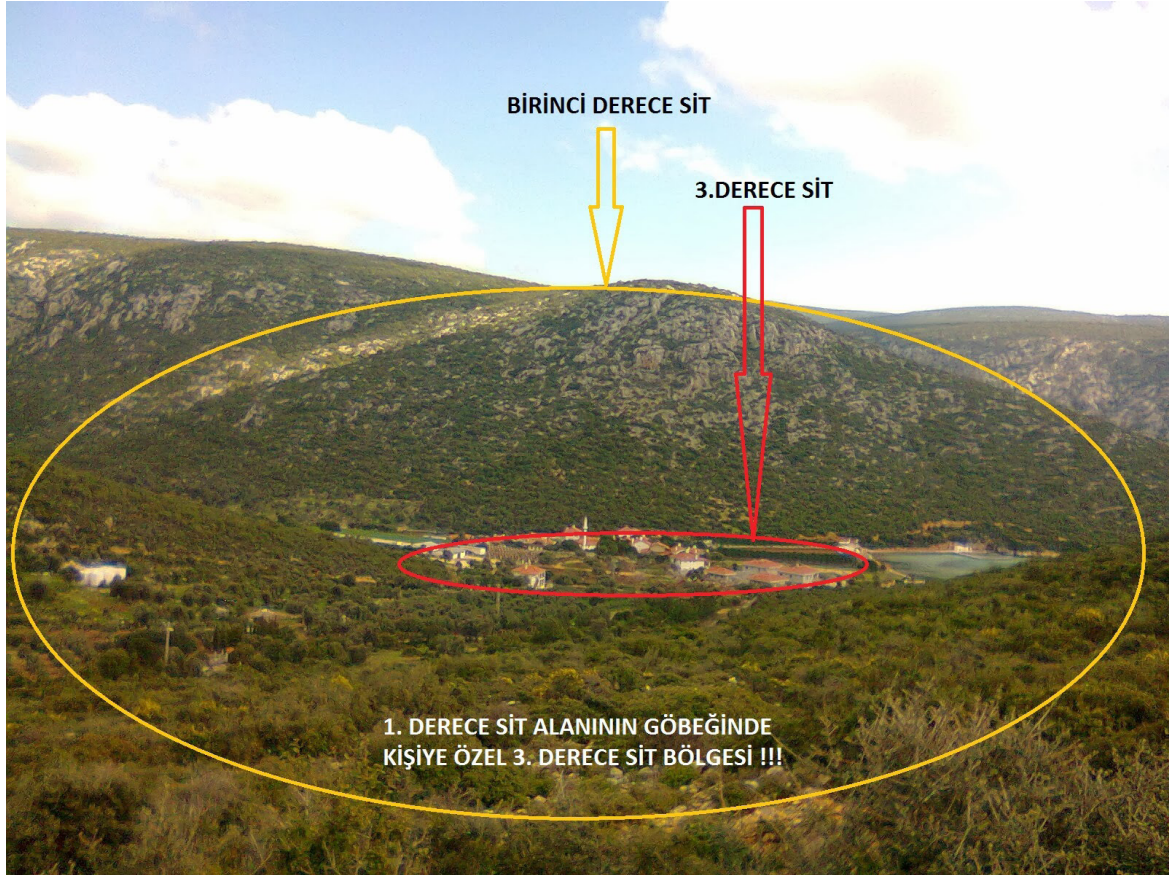


Avukatlık Kanunu 76/1. maddesi gereğince “insan haklarını ve hukukun üstünlüğünü savunmak ve korumak” Baroların amaçları arasındadır. Aynı Kanunun 76/2. Fıkrası hükmüne göre ise barolar amaçları doğrultusunda faaliyette bulunurlar. Kanunlarca barolara verilmiş görevlerin doğal sonucu olarak, toplumun genel çıkarlarını, insan haklarını ve hukukun üstünlüğünü savunma niteliğine sahip bu tür davalar sebebiyle, araştırma ve gözlemlerde bulunmak ve yerinde incelemeler yapmak, inceleme sonuçlarını paylaşmak, toplantılar düzenlemek, avukatlık mesleğinin ifası anlamına gelen çalışmalardır. Bu tür çalışmalarda bulunan avukatların mesleki faaliyeti; Avukatlık Kanunu’nun 1. maddesinde tanımlanan avukatlık mesleğinin kamusal tarafını oluşturmaktadır.

Jandarma tarafından alıkonduğumuz saatlerde Urla Cumhuriyet Savcısı Galip Yılmaz ÖZKURŞUN’a, görevimiz gereği arazide olduğumuz ve inceleme yapmak amacıyla bulunduğumuz bizzat İzmir Barosu Başkanı tarafından bildirilmesine ve Avukatlık Kanunu’nun 58. maddesinde yer alan

açık hükmüne rağmen, savcının, heyetteki avukatları jandarma vasıtasıyla gözaltına almak istemesi ve hukuka aykırı olarak 3 saat boyunca özgürlüklerinden yoksun bırakarak alıkoyması, Avukatların nezdinde tüm kamuoyuna gözdağı vermekten başka bir anlama gelmemektedir.

Olay yazılı ve görsel basın ile internet medyasında yoğun biçimde yer almıştır. Avukatların görevlerini yapmalarının engellenmesi, uğradıkları saldırı ve jandarmanın keyfi uygulaması, Hacılar Koyu'ndaki hukuka aykırılığın kamuoyundan gizlenmeye yönelik olduğunu düşündürmektedir. Kaba kuvvetle, üstelik kolluk güçlerinin keyfi uygulamaları ile koyda denetimsiz ve hukuka aykırı olan kurtarılmış bir bölge yaratılmak istenmektedir.



Kamusal denetim ödevlerini yerine getiren, kamu düzeninin tesisi için yargısal yollarla karar alma süreçlerine katılma hakkını aktifleştiren avukat, gazeteci ve yurttaşların yollarının kesilerek, keşif ve inceleme yapmalarının engellenmesi girişimine karşı ilgili tüm kurum, kuruluş ve idarelerin sorumluluk içinde hareket etmelerini bekliyoruz. İdarenin keyfi tutum ve davranışlarının denetlenmediği bir sistem içinde hiç bir bireyin anayasal hak ve özgürlüklerini kullanamayacağı, bu hakların ilga edilmiş sayılacağını bir kez daha anımsatıyoruz. Hukuka aykırı tutum ve davranış sergileyen kolluk görevlileri hakkında gerekli yasal süreçlerinin başlatılması için ilgili adli ve idari makamları göreve çağırıyoruz.

II- Rüzgar Enerjisi Santralleri

TÜREB 2013 raporuna göre, Türkiye’de mevcut 2619 megavat kurulu güç bulunmaktadır. Bu kurulu gücün yüzde 40’ı Ege Bölgesi’nde yer almakta iken, iller bazında Balıkesir başı çekmekte, onu 500 megavat gücüyle İzmir izlemektedir. İnşa halinde ve lisans alan rüzgar santrallerinde ise yaklaşık 900 megavat güçle en büyük pay İzmir’dedir.



Karaburun Yarımadası'nda bu ölçüde yoğun ve yaygın RES inşası, türbinlerin kapladığı alanların yanı sıra, interkonekte sisteme bağlantıları, yan yollar, türbinlerin trafo merkezine bağlanması için kurulan yer altı şebeke tesisleri, türbinler arası açılan yollar, geçici inşaat alanları, türbinlerin kanatları ve emniyet ışıklarının etkisi, çıkardığı titreşim ve gürültüyle doğal yaşam hızla yok olmaktadır.

2008 yılında, RES için lisanslar verilmiş ve devamında, öncelikle Karaburun İlçesi sınırları içinde, görece nüfusu az ve ekonomik olarak da güçsüz olan, kıyı köylerinde yapılmaya başlanmıştır. Karaburun'da, RES'ler yerel halk tarafından tepkiyle karşılanmaktadır. Urla'da ise, Yağcılar, Demircili ve Kuşçular Köylerini kapsayan ÇALIK Grubunun projesi olan, RES projesi için verilmiş bulunan ÇED Gerekli Değildir Kararının iptali için açılan davada iptal kararı verilmiştir.

RES'ler, yöre halkının temel geçim kaynakları olan sebze ve meyve tarımı, keçi yetiştiriciliği ve zeytinciliğe büyük zarar vermektedir. Aralarında endemik, nesli tükenmekte/tehlike altında olan türlerin de bulunduğu zengin kuş popülasyonu RES yatırımlarının tehdidi altındadır. Yöre halkı yaşam alanlarının yanı başına, 1. Derece doğal sit alanlarına, eko turizm alanlarına, üç denizi de gören manzaralara, 130 metrelik direkler dikilemeyeceğini belirtmektedirler. Yarımada da çevre ve ekoloji mücadelesi veren yaşam savunucusu platformlar, çevresel etki değerlendirmesinden (ÇED) muafiyet verilerek, sağlık sorunları yaratmaları göz ardı edilerek, yaşamsal, tarımsal ve hayvancılık alanlarını tehdit eden RES'lerin köylülerin tapulu topraklarına "acele kamulaştırma" ile el konularak yapıldığını öne sürmektedirler.

30.04.2014 tarihli Resmi Gazete'de yayınlanan Bakanlar Kurulu kararına göre İzmir'de kurulacak elektrik dağıtım tesislerinin kurulabilmesi amacıyla Karaburun ilçesi Yaylaköy, ve Eğlenhoca köylerinde ve Urla ilçesi Barbaros ve Nohutalan köylerindeki bazı taşınmazlar TEDAŞ Genel Müdürlüğü adına EPDK tarafından acele kamulaştırılacak.

<http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2014/04/20140430-8.htm>

RES'lere itirazın en çok olduğu bölgelerden biri de Karaburun Yarımadasıdır. Bölgede şu anda 50 türbin mevcut olup; 50'si henüz izin aşamasında olan başvurularla toplam sayının yarımadanın yarısını kaplayacak şekilde 166'yı bulacağı ifade ediliyor.



Yöredeki yaşam savunucuları RES'lerin sosyokültürel doku, yerelin ekonomik ihtiyaçları, yamsal gereksinimleri, doğa ile bitki ve hayvan topluluklarının göz ardı edilerek kurulduğunu, Karaburun Yarımadası'nda bu ölçüde yoğun ve yaygın RES inşası, şantiye alanları, türbinlerin kapladığı alanların yanı sıra, interkonekte sisteme bağlantı sistemleri, yan yollar, türbinlerin trafo merkezine bağlanması için kurulan yer altı şebeke tesisleri, türbinler arası açılan yollar, geçici inşaat alanları, türbinlerin kanatları ve emniyet ışıklarının etkisi, çıkardığı titreşim ve gürültüyle doğal yaşamın büyük zarar gördüğünü, aralarında endemik, nesli tükenmekte/tehlike altında olan türlerin de bulunduğu zengin kuş popülasyonunun RES yatırımlarının tehdidi altında olduğunu belirtiyorlar.

EGEÇEP (Ege Çevre ve Kültür Platformu) tarafından İzmir Valiliği Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'ne İzmir ili, Çeşme İlçesi, Ovacık Köyü, Karlıktepe, Merdiventepe, ve Çobantepe Mevkiinde toplam 120 ha'lık alanda 8 rüzgar türbini kurulmasına ilişkin İzmir Valiliği Çevre ve Şehircilik İzmir İl Müdürlüğü tarafından verilmiş bulunan 21/05/2008 tarih ve 492 sayılı "Çevresel Etki Değerlendirmesi Gerekli Değildir" kararının açıkça hukuka aykırı olması ve işlemin uygulanmasının giderimi olanaksız zararlar doğuracak olması nedeniyle, öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve yargılama sonunda iptaline karar verilmesi istemiyle İzmir 1. İdare Mahkemesi 2014/569 E. sayılı dosya ile açılan yeni dava dilekçesinde vurgulandığı üzere ;

"... ÇEŞME YARIMADASINDAKİ RES PROJELERİ BÖLGESEL BAZDA TEK BİR TESİS OLMAKLA ÇED'E TABİDİR. PROJE SAHASININ BULUNDUĞU ALAN 1. DERECE DOĞAL SİT ALANLARI İLE 1. VE 2. DERECE KORUNMASI GEREKLİ TAŞINMAZ KÜLTÜR VE TABİAT VARLIĞI ALANLARI İÇERİSİNDE KALMAKTADIR.

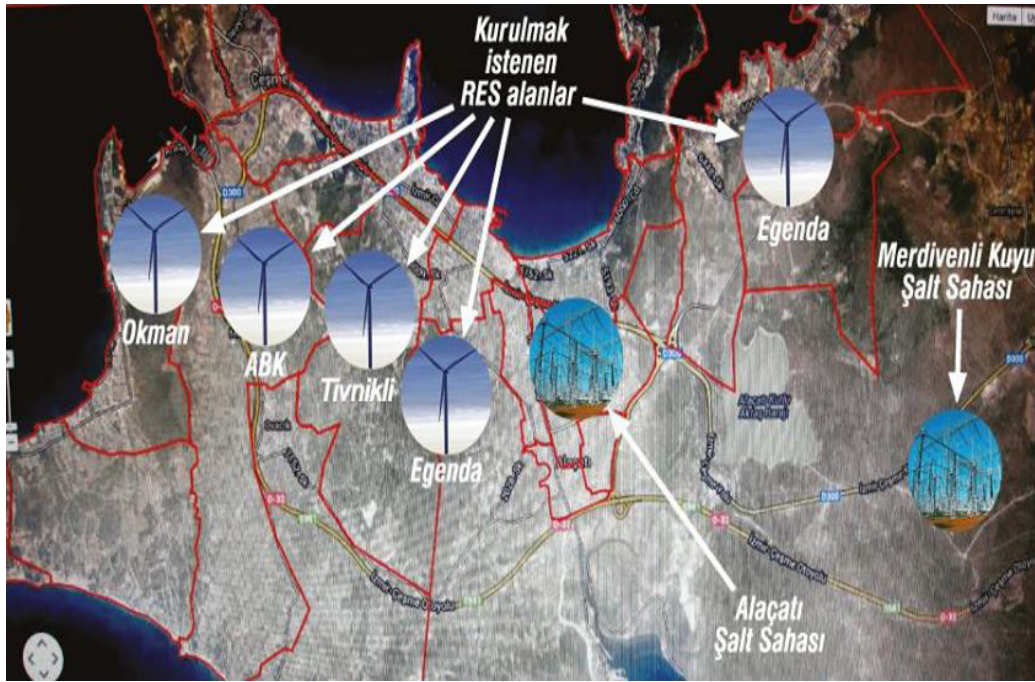
PROJE SAHASININ BULUNDUĞU ALAN 1/100000 ÖLÇEKLİ PLANDA AĞAÇLANDIRILACAK ALAN VE SAKIZ AĞACI GELİŞİM BÖLGESİ İÇERİSİNDE KALMAKTADIR. PROJE SAHASI TÜRKİYE'DEN GEÇEN ÖNEMLİ KUŞ GÖÇ YOLLARININ TAM ÜZERİNDE BULUNMAKTADIR. PROJE TANITIM DOSYASINDA PROJENİN YER SEÇİMİ ALTERNATİFİNE İLİŞKİN SEÇENEKLER TARTIŞILMAMIŞTIR. PROJE TANITIM DOSYASI GÜRÜLTÜ, TOZ KİRLİLİĞİ,

RADYOMANYETİK ALAN, ÇEVRESEL ETKİLERE KARŞI ALINACAK TEDBİRLER YÖNÜNDEN EKSİKTİR.

ÇED GEREKLİ DEĞİLDİR KARARI VERİLEN PROJE BÖLGENİN DOĞASINI, EKOSİSTEMİNİ, EKOLOJİK DENGESİNİ BOZACAK, EKONOMİK GEÇİNME KAYNAKLARINI VE HALK SAĞLIĞINI OLUMSUZ YÖNDE ETKİLEYECEKTİR.

ANILAN FAALİYETİN ÇEVREDEKİ İNSAN, HAYVAN VE DOĞAL BİTKİ ÖRTÜSÜ İLE YERLEŞİM YERLERİ ÜZERİNDEKİ OLASI ETKİLERİ GÖZ ÖNÜNDE BULUNDURULDUĞUNDA, RES FAALİYETİNİN ÇEVREYE OLABİLECEK ETKİLERİNİN TAM OLARAK HESAPLANMASININ ANCAK KAPSAMLI BİR ÇEVRESEL ETKİ DEĞERLENDİRME RAPORU İLE ÖLÇÜLÜP DEĞERLENDİRİLMESİ GEREKTİĞİ GERÇEĞİNİ ORTAYA ÇIKMAKTADIR.

DAVALI İDARE TARAFINDAN, DOĞAYA, YAŞAMA, EKOSİSTEME, CANLI YAŞAMINA VERECEĞİ ZARARLAR, RİSK ANALİZLERİ, OLUŞABİLECEK TEHLİKE ANINDA ALINACAK TEDBİRLER ARAŞTIRILMADAN ÇED GEREKLİ DEĞİLDİR KARARI VERMEYE DAİR İŞLEM TESİS EDİLMESİ, KARARIN KAMU YARARINA AYKIRI OLDUĞUNA BİRER KANITTIR. ANILAN NEDENLERLE; DAVALI İDARENİN TESİS ETMİŞ OLDUĞU İŞLEM AMAÇ YÖNÜNDEN HUKUKA AYKIRI OLUP İPTALİ GEREKMEKTEDİR....”



Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu tarafından Karaburun RES projesi ile ilgili olarak 18.08.2011 tarihinde EÜ/3382-14/2059 sayı ile verilen “Üretim Lisansı”nın öncelikle **yürütmesinin durdurulmasına**, takiben **iptaline** karar verilmesi için KARABURUN ÇEVRE KÜLTÜR VE TURİZM BİRLİĞİ ve bazı yurttaşlar adına Çevre ve Ekoloji Hareketi Avukatları (ÇEHAV) 2014 yılı Mart ayında İzmir İdare Mahkemesine dava açmışlardır.

Bu davaya konu proje alanının 252 km²'lik bir alanı kapsadığı görülmektedir. Karaburun Yarımadası'nın toplam yüzölçümünün 415 km² olduğu dikkate alındığında, proje alanının Yarımada yüzölçümünün % 61'ini kapsadığı görülmektedir. Bu haliyle projeni büyüklüğü dikkat çekicidir. Bu kadar geniş bir alanın dava konusu kararla ÇED sürecinin dışında bırakılması akıl almaz bir durumdur.

Projede RES alanı olarak tanımlanan alanlar şunlardır :

Mınıslı Mevkii (31 adet türbin): Yarımada'nın Karaburun İlçe merkezine bakan yamacında, Manastır köyü ve Çullu Köyü bölgesinde yer almaktadır. Bölgede tarım alanları, zeytinlik alanlar ve su havzaları mevcuttur. PTD2de türbinlere en yakın yerleşim yeri yaklaşık 500m mesafede bulunan Çullu Köyü olarak tanımlanmıştır. Bu bölgede henüz kurulu türbin bulunmamaktadır.

Değirmen-tepe mevkii (54 adet türbin): Akçakilise olarak bilinen alanın arka kısımları, Bozköy'ün Yeniliman Köyü'ne bakan alanları, bu mevkide yer almaktadır. Bu bölgede de tarım alanları, zeytinlik alanlar ve su havzaları mevcuttur. PTD'de türbinlere en yakın yerleşim yeri yaklaşık 500m mesafede bulunan Tepeboz Köyü olarak tanımlanmıştır.

Pirenli Dağı Mevkii (19 adet türbin): Yaylaköy'ün Güneybatısı-Küçükbahçe Köyü'ne yakın bir alandır. Orman sahasıdır. Bu bölgede henüz kurulu türbin bulunmamaktadır.

Yayla Düzü (8 adet türbin) ve Kurkaya Tepe Mevkii (34 adet türbin): Küçükbahçe ve Salman köylerine 2,5 km mesafede olup, ormanlık sahadır.

Çataltepe Mevkii (29 adet türbin): 400 m. Mesafe Sarpıncık Köyü bulunmaktadır.

Dava konusu yapılan Üretim Lisansı, Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu tarafından, Lodos Karaburun Elektrik Üretim A.Ş.'ye, Karaburun RES projesi ile ilgili olarak, 18.08.2011 tarihinde EÜ/3382-14/2059 sayı ile verilmiştir .

Dava konusu edilerek iptali istenen üretim lisansının dayanağı, İzmir Valiliği Çevre ve Şehircilik İzmir İl Müdürlüğü tarafından, **252 km²'lik alanda 166 adet rüzgar türbini için verilmiş bulunan**, 05/08/2005 tarih ve 177 sayılı "Çevresel etki Değerlendirmesi Gerekli Değildir" kararına dayanmaktadır Bu karar ile proje sahibi şirkete Karaburun Yarımadası'nda 252 km²'lik bir alanda 166 türbin inşası için izin verilmiştir.

Planlama Hukuku açısından bakıldığında son dönemde yerel yönetimlerce Karaburun Yarımadası'nda, doğayı ve sosyal yaşamı tahrip edecek olan rüzgar enerjisi santrallerinin (RES) İmar Planı taleplerinin reddedildiğini tespit etmiş bulunmaktayız.

Yaylaköy RES AŞ'nin "Karaburun, Bozköy, Değirmentepe, Kargılıktepeleri ve Yaylaköy üzerinde türbin, şalt sahası, sosyal ve idari tesisler, trafo, ana ve bağlantı yollarından oluşan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı" talebi İzmir İl Genel Meclisinin 07 Mart 2014 Cuma günlü oturumunda görüşülüp reddedilmiştir.

Mordoğan Belediye Meclisi tarafından Kasım 2013 meclis toplantısında da oy birliği ile kabul edilerek Karaburun Belediyesinin onayına sunulan "Mordoğan RES Projesi İmar Planı" talebiyle ilgili olarak. Karaburun Belediye Meclisinin 07 Mart 2014 Cuma günü yapılan toplantısında, Karaburun Yarımadası Özel Çevre Koruma Alanı İlanı süreci de dikkate alınarak kararın ertelenmesine karar verilmiştir.

III- Balık Çiftlikleri

Heyetimizin yaptığı incelemelerde bölgenin eşsiz güzellikteki koylarını işgal eden, deniz ekolojisine ve kalitesine zarar veren balık çiftliklerinin kaldırılmaması ve yenilerinin kurulmasına izin verilmesinin bölgede tarımı ve turizmi, doğal ve arkeolojik sit alanlarını etkileyeceği değerlendirilmiştir.

2008 yılında Çevre Düzeni Planında, Yarımada'nın genelde bakir koylarının bulunduğu ve 1. derece doğal ve arkeolojik sit bölgelerinin çevrelediği kıyılara yakın 11 adet deniz alanının belirlenmiştir. Bu plana göre, 9 ve 10 No.lu Su Ürünleri Yetiştiricilik alanı içerisine önce çipura ve levrek yetiştiriciliği için ÇED Gerekli Değildir Kararları verilmiştir. Bu kararlara karşı davalar açılmıştır.

Yine Sığacık Koyu'ndaki 10 no.lu su ürünleri yetiştiricilik alanına, Orkinos semirtme tesisi kurulması için, bakanlık tarafından ÇED Olumlu Kararı verilmiştir. Bunun üzerine, Seferihisar halkı ile Urla halkı arasındaki dayanışma balık çiftliklerine karşı yürütülen kampanyada çoğalmıştır. Halkın katılımı toplantısı Urla 'da halkın tepkileri nedeniyle yapılamamıştır. 1. ÇED Olumlu Kararı, Seferihisar Belediye Başkanlığı ve Urla YADEM; AKKOY Dernekleri, Yağcılar Köyü Muhtarlığı ve yöredeki yurttaşlar adına açılan dava ile iptal edildi. Ancak iptal kararının gerekçeleri yazılamadan, revize edildiğinden bahisle yeni bir ÇED Olumlu kararı verilerek, şirket deniz alanına girdi ve halen kafeslerde orkinos üretilmekte. 2. ÇED Olumlu kararına karşı açılan davada da 28.02.2014 tarihinde yapılan keşfe ilişkin rapor beklenmektedir.

Orkinos çiftliklerinin kurulmaması için elinden geleni yapan Seferihisar halkının ve belediyenin tepkisinin ardından Sığacık Körfezi'nde balık çiftliklerine karşı toplam 7 dava açıldığı belirtilmektedir. Danıştay 14. Dairesi, Sığacık Körfezi'nde balık çiftliklerine karşı 3'ü 'ÇED gerekli değil', 2'si çevre düzeni planı iptali, 2'si de 'ÇED olumlu belgesi iptali' için açılan toplam 7 davada, yürütmeyi durdurma ve onama kararları vermiştir.



Sığacık Körfezi'ne taşınması planlanan Orkinos Yetiştirme Tesisi için verilen ÇED Olumlu Kararı'nın iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'na karşı Urla Yağcılar Köyü Muhtarlığı, Altıncıköy Sitesi, Altıncıköy Koruma Derneği (AKKOY), Yağcılar ve Demircili Köyleri Çevre Koruma ve Geliştirme Derneği ile Seferihisar Belediyesi tarafından açılan iptal davasına sunulan bilirkişi raporunda ; Sığacık Körfezi'nin hem karadan hem de denizden incelendiği belirtilerek; *"Bilirkişi heyetimizin ortak görüşü; Sığacık Körfezi Mevkii'nin açık deniz özellikleri taşımadığıdır. Ayrıca, dava konusu Akdeniz Foku'nun yaşama ve üreme alanı içerisinde yer aldığından ulusal mevzuatımız ve uluslararası sözleşmelere göre korunması gereken hassas bir alandır...Ancak, detaylı bilimsel çalışmalar yapılmadan dava konusu çiftliğin Sığacık Körfezi gibi hassas bir bölge içerisinde yer alan "Potansiyel Su Ürünleri Sahası'na" konuşturulması diğer işletmelere de emsal teşkil edebileceğinden bölgenin daha ciddi ve uzun süreli ölçümlerle incelenmesi gerektiği kanısındayız. Bu nedenle ÇED Olumlu Kararı'na esas teşkil eden ÇED Raporu'nun yukarıda açıklanan sebeplerden dolayı bilimsel olarak yetersiz olduğu ve bu rapora dayanarak ÇED Olumlu Kararı verilemeyeceği görüşündeyiz."* denmiştir.

İZMİR 4. İDARE MAHKEMESİ'nin 2011/798 Esas sayılı davasında ;

"açık sularda kafesler ile balık üretimi / yetiştiriciliği yapılacak yerlerde yer seçimi için su derinliği ve suyun sirkülasyon/yenileme kapasitesinin çok önemli olduğu, bunun sebebinin balık kafeslerinin hareketi kısıtlı ve sığ sularda lokal kirliliğe yol açabilme potansiyeli olduğu, dolayısıyla derinliğin ve su hareketinin uygun olduğu yerlerde üretim yapmanın çevresel etkileri minimize edeceği, doğru alan seçiminin yapılmadığı kapalı ya da yarı kapalı koylardaki balık çiftliklerinin deniz taban tahribatına ve su kalitesinin bozulmasına neden olabileceği, özellikle su sirkülasyonunun az ve denizin sığ olduğu kapalı ve yarı kapalı koylarda faaliyet gösteren balık çiftliklerinin denizel ekosistemde sorun yarattığı, su sütunu ile sedimentte değişimler oluşturduğunun çeşitli çalışmalarla ortaya konulduğu, balık çiftliklerinden kaynaklanan ve doğrudan deniz ekosistemine bırakılan yenmemiş balık yemleri, balık dışkıları, mukus ve ölü balıkların da organik kirlenme yaratabildiği, yine çevredeki deniz yosunları ve mercanların olumsuz etkilendiği, balık ölümleri ve aşırı alg üremesinin görülebildiği, örneğin "Posidonia Ocenica" bitkisinin Akdeniz kıyı ekosistemi için anahtar tür olarak tanımlanan, ekolojik yönden son derece önemli bir deniz çiçeklisi olduğu, bu türün oluşturduğu deniz çayırının kendi içinde çok sayıda yaşam birlikleri barındıran hassas

yaşam alanı olup ayrıca kendisi gibi tehlike altında pek çok türe de barınak sağladığı, diğer taraftan posidonia çayırlarının bulundukları alanın çevresel kalitesinin de bir göstergesi olarak değerlendirildiği, posidonia çayırlarının kıyılarımızda kapsadığı alanın daralmasına neden olan etmenlerden birinin de çayırların üzerine ve yakınına kurulan balık çiftlikleri olduğu, ayrıca su ürünleri yetiştiriciliğinde antibiyotik, parasitisit, hormon, uyuşturucu (anestezik), çeşitli pigmentler, mineraller ve vitaminlerin balıkların direnç kazanması ya da iyileşmesi amacıyla zaman zaman kullanıldığı, yeme katılan antibiyotiklerin çoğu balık tarafından absorbe edilmediği ve dışkıyla birlikte değişmeden dışarı atılabildiği, kullanılan antibiyotiğe bağlı olarak ilaçların %60-80'lik kısmının değişmeden ortama bırakılabildiği, orkinos yetiştirilen çiftlikler de dahil olmak üzere balık çiftliklerinin yarattığı çevresel olumsuz koşulların mevsime göre değişkenlik göstermesinin diğer bir olgu olduğu, belirli bir koy veya körfezde faaliyet gösteren balık çiftliklerinin sayısı ve kapasitelerinin çevresel kalite açısından çok önemli olduğu, su sirkülasyonunun kısıtlı olduğu koylarda çiftliklerin bileşik etkisinin tek başlarına olan etkilerinin toplamından daha kritik olabildiği, bu koşullarda koy veya körfezin taşıma kapasitesinin önem kazandığı, orkinos çiftliklerini diğer balık çiftliklerinden ayıran bazı özelliklerin mevcut olduğu, bunların arasında deniz derinliğinin en az 50 metre olması, kafeslerin içinden geçen akıntı hızının yüksek olma gerekliliği ve günlük beslenen yem balık miktarının fazla olmasına bağlı olarak kirlilik potansiyelinin yüksek olmasına bağlı olduğu, orkinos çiftliklerinin suda ve sedimentte neden olduğu azot ve fosfor kirliliği diğer balık çiftliklerine oranla daha fazla olduğu, ancak orkinos çiftlikleri besi maksatlı üretim yaptıklarından dolayı faaliyetlerinin yılın en fazla 4 ayını kapsadığı ve dolayısıyla diğer balık üretim çiftliklerinden çevresel etkileri yönünden ayrıldığı, Sığacık Körfezi'nin tam bir açık deniz özelliği taşıyamaması ve balık çiftliğinin bulunacağı koordinatların doğusu-batısı ve kuzeyinde ana kara parçalarının yer alması nedeni ile bölgedeki akıntı rejiminin daha ayrıntılı bilinmesinin gerektiği, ancak detaylı bilimsel çalışmalar yapılmadan dava konusu çiftliğin Sığacık Körfezi gibi hassas bir bölge içinde yer alan "potansiyel su ürünleri sahası"na konuşlandırılmasının diğer işletmelere de emsal teşkil edebileceğinden bölgenin daha ciddi ve uzun süreli ölçümlerle incelenmesi gerektiği, bu nedenlerden dolayı ÇED Olumlu kararına esas teşkil eden ÇED Raporu'nun bilimsel olarak yetersiz olduğu ve bu rapora dayanılarak ÇED Olumlu kararı verilemeyeceği yolunda görüş bildirilmiştir.

IV- Taşocakları ve Kıрма Eleme Tesisleri

2000 yılında, Urla Belediyesi'nin başvurusuyla, kendi kurumu adına çalıştırmak üzere, Yağcılar Köyü'nün, İçmelere bakan yamacında, kalker ocağı, kırma eleme tesisi ve asfalt şantiyesi kurulması ve çalıştırılması için ÇED Gerekli değildir kararı verilmiştir.

Bu kararların iptali için, Yağcılar Köyü Muhtarlığı ve zeytinlik sahipleri ile ÇED Kararının ve İş Yeri Açma Çalıştırma Ruhsatının İptali davaları açılmış ve olumlu kararlar alınmıştır. Bunun üzerine Urla Belediyesi bu yerdeki projesinden tamamen vazgeçtiğini açıklamıştır.

Ardından, Belediyenin projesini yapmak istediği yere 1 km mesafede bulunan yerler için üç ayrı şirket , yine taş ocakları ve kırma eleme tesisleri açmak üzere ÇED Gerekli değildir kararları ve ruhsatlar almışlardır. Bu kararlar da yine Yağcılar Köyü Muhtarlığı ve Yağcılar, İçmeler civarındaki zeytin üreticileri tarafından açılan altı ayrı dava ile iptal edilmiştir. Ardından aynı yere, önceki kararların yargılama süreci tamamlanmadan, ÇED Olumlu Kararları verilmiştir.

Bu kararlara karşı yine aynı davacılar grubu ve İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü ile açılan davalarda da iptal kararı verilmiştir. Ancak, yine ÇED Olumlu Kararlarının iptali için açılan davaların kesinleşmesi dahi beklenmeksizin, bu defa da kırma eleme tesisi için, 1995 den önceki (ilkel, eski ve hurda olarak bir tarafa atılmış duran) elek, kırıcı vs. bahane edilerek, tesisin çalışması için ÇED Kapsam Dışı kararı verilmiştir. ÇED Kapsam Dışı Kararında, eski tesisin kapasitesi olan yıllık 163.200 ton üzerinden çalışabilmesi yönünde karar verilmiş olmasına ve kapasite artışı için yeni bir ÇED yapılması zorunlu olduğu halde, dayanaksız olarak kapasite artışına gidilerek, iki katına çıkarılmıştır. ÇED Kapsam Dışı Kararının iptali için açılan dava yerel mahkeme tarafından reddedilmiş ancak Danıştay 14. Dairesi tarafından bozma kararı verilmiştir.

Bu arada, aynı tesis ÇED Kapsam Dışı Kararındaki müktesebi olan şirket adına görülmekle birlikte, rodövans devri ile elden ele dolaşmış olup, halen 4. şirketin elinde faaliyetini sürdürmektedir. Bu süreçte, köy halkı YADEM Derneği'nin kuruluşunu sağlamıştır. Yapılan her, halkın katılımı toplantısı, her mahkeme kararının uygulanması talebi, köyde geniş katılımlı kutlama ya da protestolara dönüştürülmüştür. Ancak köy halkının itirazlarına rağmen, ocak ve kırma eleme tesisinin, zaman zaman kararların uygulanması için mühürlense de halen faaliyetini sürdürmektedir.

Urla ilçesi Yağcılar Köyü ve İçmelerdeki, taş ocağı ve kırma eleme tesisi için 15 yıldır mücadele etmektedir. Verilen hukuksal ve toplumsal mücadele sonucu İzmir Valiliğinin hukuka aykırı ÇED Gerekli Değildir kararları iptal ettirilmiştir. İzmir Valiliği yargı kararlarına rağmen aynı tesislere ÇED Olumlu Kararları vermiştir. Yargının bu kararları da iptal etmesi üzerine aynı tesislerin faaliyetine devam etmesi için Bakanlık bu tesisleri ÇED Yönetmeliğinin Geçici 3.maddesi kapsamında olduğuna dair karar verdiği gibi tartışmalı belgelerle kapasite artışı izni de vermiştir. Danıştay 14. Dairesi ve İzmir İdare Mahkemelerinin hukukun dolanılmasına karşı verdiği kararlar ile bizzatı devlet kurumlarının işlem ve kararlarının hukuka ve kamu yararına, yargı kararlarına aykırılığı açıkça ortaya konmuştur.

Danıştay 14.Dairesi 2013/1958 Esas ve 2013/6356 Karar sayılı kararında zincirleme hukuksuzlukları irdeleyerek çok önemli bir karara imza atmıştır.

“İzmir İli, Urla İlçesi, İçmeler Köyü, Hırsız Çeşme Mevkiinde, İR:50868 ruhsat numaralı sahada 1986 yılından beri faaliyette bulunan ve Hakter Mıdır Haf. ve Nak. San. ve Ticaret Ltd. Şti. tarafından işletilen tesisin kapasitesinin arttırılmasının planlanması nedeniyle, kalker ocağı ve kırma eleme tesisi projesine, projenin gerçekleştirileceği alanın 24,8 hektarlık alan olduğu gerekçesiyle “çevresel etki değerlendirilmesi gerekli değildir kararı” verilmesi yönündeki Çevre ve Orman Bakanlığının 03.10.2007 günlü, 10696-54416 sayılı işleminin iptali istemiyle İzmir 3. İdare Mahkemesi'nin E:2007/2245 sayılı dosyasında dava açıldığı, İdare Mahkemesince; davacıya ait kalker ocağı ve kırma eleme tesisinin çalışma alanının 25 hektarın üzerinde olduğunun anlaşıldığı, söz konusu faaliyetin Çevresel Etki Değerlendirmesi uygulamasına tabi olduğu, bu nedenle dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle işlemin iptaline karar verildiği, bu kararın Dairemizin 24.09.2013 günlü, E:2011/1760, K:2013/6242 sayılı kararı ile onandığı, bu karar üzerine söz konusu alanın 10,88 hektarlık kısmı için “Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumlu” kararı verilmesine ilişkin 17.07.2009 günlü, 1731 sayılı işlemin tesis edildiği, bu işlemin iptali istemiyle de İzmir 3. İdare Mahkemesi'nin E:2009/1322 sayılı dosyasında dava açıldığı, İdare Mahkemesince mahallinde yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu düzenlenen rapor esas alınarak; proje alanına 1.200 metre mesafede zeytin alanlarının bulunduğu, Nihai Ç.E.D. Raporu'nda da proje alanın faunası içinde zeytin ve yabancı zeytin bitkisinin bulunduğu da belirtildiği, zeytin alanlarına 1.200 metre mesafede kurulması olanağı bulunmayan ve toz üreten faaliyetin çevresel etkilerinin olumlu olarak kabul edilmesinin hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle işlemin iptaline karar verildiği, bu kararın ise Dairemizin 11.06.2013 günlü, E:2012/529, K:2013/4674 sayılı kararı ile onandığı, söz konusu karar üzerine de, belirtilen alanda davacı şirket tarafından işletilmesi planlanan kalker ocağı ve kırma eleme tesisinin 1986 yılından beri faaliyet gösterdiği, kapasite artışı olmaksızın eski haliyle faaliyetine devam ettiğinden bahisle, 17.07.2008 tarih ve 26939 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Çevresel Etki Değerlendirme Yönetmeliği'nin 14.04.2011 tarih ve 27905 sayılı Yönetmelik ile değişik Geçici 3. maddesi gereğince “ÇED Yönetmeliği Kapsamı Dışında Olduğuna” karar verilmesi üzerine bu işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda; yukarıda aktarılan Yönetmeliğin Geçici 3. maddesi uyarınca 7.2.1993 tarihinden önce işleme konu alanda işletme ve üretime başlayan ve Hakter Mıdır Haf. ve Nak. San. ve Ticaret Ltd. Şti. tarafından işletilen tesisin söz konusu tarihten önceki fiili kapasitesine dönmesi durumunda, ÇED Yönetmeliği kapsamı dışında olduğunun kabulü zorunlu olmakla birlikte, davacılar tarafından temyiz dilekçesinde, söz konusu işletmenin anılan tarihteki kapasitesinin üzerinde çalıştığı iddia edildiği göz önünde bulundurulduğunda, tesisin 7.2.1993 tarihinden önceki fiili

kapasitesinin ne kadar olduğu, tesisi ÇED Yönetmeliğine tabi hale getiren ve yukarıda belirtilen mahkeme kararları ile iptal edilen işlemlerin tesis edilmesine neden olan kapasite artışının ne kadar olduğu, bu kapasite artışının hangi unsurlardan kaynaklandığı (makina teçhizat ilavesi, emek ilavesi, sermaye ilavesi v.s.), kapasite artışının fiilen gerçekleştirilip gerçekleştirilmediği, gerçekleştirilmiş ise tesisin fiilen eski kapasitesine ne şekilde döndüğü (kapasite artışı tümüyle ortadan kaldırılarak mı yoksa kapasite artışı mevcut olmasına karşın eski kapasiteyle fiilen üretime devam edilerek mi hususlarının araştırılarak ve gerektiğinde mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan sonra İdare Mahkemesince yeniden bir karar verilmesi gerekmektedir.”

Yarımada'nın, en turistik kasabası Alaçatı'ya bağlı Germiyan Köyü'ndeki 32 yıllık bir taş(kalker) ocağına ilave , kırma eleme tesisi için 2007 yılında verilen ÇED Olumlu Kararının ve ruhsat işleminin iptali için açılan davalar neticesinde iptal kararları verilmiştir. Bu köyde de ciddi eylemler, protestolar yapılmıştır. Ancak, 2. kez, yine aynı tesisin, tozluğunun engellendiği, revize edildiği ileri sürülerek ÇED Olumlu Kararı verilmesi üzerine yine dava açılmış ve 2. kez ÇED Olumlu Kararı iptal edilmiştir. Ülkemizde ilk defa, bu köyde, 2. ÇED sürecinde yapılan halkın katılımı toplantısı, halkın toplantıyı yaptırmaması eylemine dönüşmüştür. Keza tesis karar gereği mühürlenmiştir. Ancak, Zeytinlerin Islahı ve Yabanilerin Aşıltilması Hakkında Yönetmeliğin, 4 ve 23 maddelerindeki değişikliği gerekçe gösterilerek 3. ÇED Olumlu Kararı alınmıştır. 3. ÇED Olumlu Kararının iptali için açtığımız davada da keşif yapılmış, bilirkişi raporu beklenmektedir. Tesis halen kapalıdır.

Yine Çeşme Germiyan Köyü'nde bu defa Alaçatı ve Çeşme'nin, içme ve kullanma suyunu sağlayan Kutlu Aktaş Barajına, uzak koruma mesafesi sınırında yeni bir kalker ocağı ve kırma eleme tesisi için, 2013 yılında ÇED Olumlu Kararı verildiğinden işlemin iptali için dava açılmış ve Çeşme Belediyesi'ne ihbarı talep edilmiştir.

Ayrıca, Urla'ya bağlı Özbek Köyü'nde ve yine Germiyan Köyü'ne bitişik Nohutalan Köyü'nde üç ayrı alanda, ocak ve kırma eleme tesisleri, köylü, üretici tarafından açılan davalarda verilen kararlar neticesinde bir açılıp bir kapanmaktadır.



Urla Çeşme Karaburun Yarımadasının ekolojik dengesini tahrip eden bir diğer etken sayıları giderek artan mermer, taş, mıcır ocaklarıdır. Bu işletmeler, Yarımada'nın endemik bitkiler, nadir bitkiler, tıbbi amaçlı bitkiler bakımından sahip olduğu zengin flora ve biyoçeşitlilik ile bölge halkının başlıca tarımsal gelir kaynakları (zeytin, nergis, sümbül, enginar, mandalina v.b) ve dağlık habitat üstünde yıkıcı, bozucu etkiler yaratmaktadır. Bölgede gelişmekte olan organik tarım ve alternatif turizm faaliyetleri de zarar görmektedir. Taşocaklarının ve maden, mermer ocakları ve mıcır tesisi-

silerinin çalışmalarından kaynaklanan yıkım, toz ve kirlilik tarım alanlarına, bitki örtüsüne, insan yaşamına zarar vermekte ve dağlık doğal habitatı bozulmaktadır. Yerleşim alanlarına, içme suyu rezerv alanlarına yakın ve binlerce yetişmiş zeytin ağacının bulunduğu alanlarda yargı kararları ve bilimsel raporlara rağmen Anayasanın 56.maddesi ve Çevre Kanunu gereği çevreyi korumakla görevli valilik ve bakanlıkça firmalara verilen ruhsat ve izinlerle bölgede doğal yaşam büyük tehdit altındadır.

Keza İzmir 2. İdare Mahkemesinin gerekçeli kararına göre; “ Taş Ocağı Kırma-Elemente Tesisinde yürütülen faaliyetin 300 metre uzaklıktaki zeytin alanlarına, tarımsal faaliyetlere ve Germiyan köyü yerleşimine çevresel etkiler yönünden olumsuz etkileri bulunduğu keşif ve bilirkişi incelemesi sonunda saptanması karşısında , anılan işletme faaliyetleri hakkında “ÇED Olumludur” kararı verilmesine yönelik dava konusu işlemde anılan mevzuat hükümlerine ve hukuka uyarlılık bulunmamaktadır. Mahkeme, bilim insanlarından oluşan Bilirkişi Heyetinin, köy yerleşimlerine 700 mt., tarıma alanlarına 300 mt. uzaklıkta olan taş ocağı tesisinin çevrede insan sağlığı ve tarım alanları üzerindeki olumsuz etkileri olacağını tespit eden raporu benimsediğini özellikle belirtmiştir. Aynı mahkemenin 2008/1223 E sayılı dosyasında da “taş ocağı işletmesi ruhsatının iptaline” karar verilmiştir.

SONUÇ OLARAK ;

Urla Çeşme Karaburun Yarımadası Orkinos ve Balık Çiftliklerinin kurulması ve işletilmesi, Taş Ocakları Kırma Elemente Tesislerinin kurulması ve faaliyetleri, Rüzgar Enerjisi Santrallerinin yarımada-
nın her yerinde kurulması ve faaliyetleri ile kıyıların kamu yararına aykırı, halkın ve doğanın haklarına aykırı işlem ve kararlarla rant ve talana kurban edilmesi gibi ağır çevre ve ekoloji sorunları ile karşı karşıyadır. Bölgenin, sit alanlarının, zeytinliklerinin, bağlarının, ekili alanlarının, flora ve faunasının korunması gereklidir.

Ağır bir yıkım olan bu sermaye yatırımlarının yarımada-
nın ekolojik dengesini geri döndürülemez şekilde bozulmaya uğratacağı, sosyal ve kültürel yapıda onarılamaz tahribatlar yaratacağı açıktır.

Yargı kararları ve bilimsel bilirkişi raporlarına rağmen devletin yetkili kurumlarının doğa ve hukuka uygun, kamu yararını gözetken işlem ve kararlar tesis etmek yerine kalkınmacı bir anlayışla sermaye hareketlerinin bölgede kalıcılaşması için her tür izin, onay, karar ve ruhsat işlemi tesis etmeye devam ettiğini görmekteyiz. Yargı Kararlarının Uygulanmaması, bilimsel görüş ve uyarılara itibar edilmemesi ve hukukun **egemenlerce** dolanılarak, halkın, doğanın ve kamu yararının hiçe sayılması Urla Çeşme Karaburun Yarımadası çevre ve ekoloji sorunlarının çözümündeki en büyük engellerdir.

Türkiye Barolar Birliği Çevre ve Kent Hukuku Komisyonu

EKLER

TUTANAK :

Türkiye Barolar Birliği Çevre ve Kent Hukuku Komisyonu Üyeleri; İzmir Barosuna bağlı avukatlar olarak mevcut imar planlarına ve SİT Alanları mevzuatına aykırı olarak inşa edilmiş ve hakkında yıkım kararı bulunan İzmir ili Urla İlçesi Zeytineli köyü Hacılar koyunda mevcut bulunan yapıları yerinde görmek, bu yapılar hakkında açılan dava süreci ile ilgili olarak bilgi almak için 26.04.2014 günü saat: 19.⁰⁰ sıralarında Hacılar koyuna gidilmiştir. Koya giriş yolunun zincirli demir kapı ile geçişe kapatıldığı ve kapının üzerinde "Özel arazidir girmek yasaktır," ve "Dikkat köpek var," levhalarının bulunduğu, yolun güvenlik kamerasıyla izlendiği tarafımızca görülmüştür. Hacılar koyuna girişin bu şekilde engellenmesinin Kişi Kanunun 5. ve 6. maddelerine aykırı olduğu tespit edilmiş ve durum fotoğraflanarak dönüş yoluna geçilmiştir.

Bu esnada demir kapıdan yaklaşık 300 metre yukarıda heyetimizde bulunan avukatlara ve araca karşı sözlü ve fiili saldırıda bulunulmuştur.

Yola devam eden heyetimiz Zeytineli köyü içinde Urla İlçe Jandarma Karakolu ekibince saat: 19.⁵⁰ civarında durdurulmuştur. Durdurulma sebebi sorulduğunda Konut Dokunulmazlığını ihlal etmek suçundan dolayı heyetimizden şikayet olduğu kimliklerimizin tespit edilceği söylenerek Jandarma Karakoluna davet edildi. Takip ettiğimiz bir dava ile ilgili olarak TBB Çevre ve Kent Hukuku Komisyonu faaliyetinden dolayı →

(Handwritten signatures and names)

SAYFA -2-

burada bulunduğumuzu, görevi nöbetçi Urla Savcısı dışında kimseye ifade vermayeceğimizi bildirme-
miz üzerine hala bekletilmemiz devam etmiştir.

Yda devam etme talebimiz jandarma tarafından kabul edilmemiş, fiili olarak burada tutulmamızın hukuki dayanağının bulunmadığı belirtilerek işbu tutanak imza altına alınmıştır.

26.04.2014 Saat: 21.47

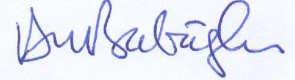
Av. Ali Arabacı
TBB YK Üyesi ve
Çevre ve Kent Hukuku
Komisyonu Başkanı



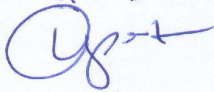
Av. Bülent KAÇAR
TBB Çevre ve Kent
Hukuku Komisyonu
Başkan Yardımcısı



Av. Berna Babaoğlu
ULUĞ
TBB Çevre ve Kent
Hukuku Kom. Sekreteri



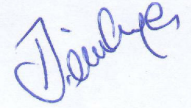
Av. Cem ALTIPARMAK
(İzmir Barosu)



Av. Arif Ali Çengiz
İzmir Barosu



Av. Berrin Esin Kaya
İzmir Barosu



Av. Havva Hande ATAY
(İzmir Barosu)



Av. Bülent Sarıca
(Mugla Barosu)



Av. Tuncay Koc



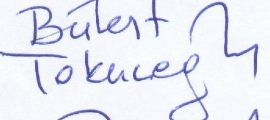
Av. Emre Bahadır ALTINOK



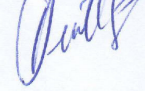
Av. Ömer Tugut ERKUT



Av. Dr. Mehmet

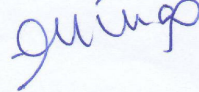


Av. Bedrettin Kaya

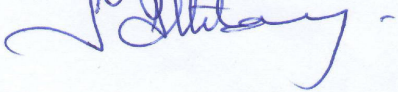
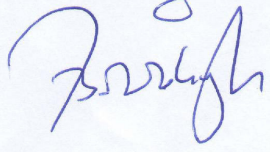


Av. Errol Çiğdem

Av. Şehranat Meriç



Av. Ayşe ALTINBAŞ

Basın Bildirisi

TBB Çevre ve Kent Hukuku Komisyonu, 26.04.2014 günü, görev ve sorumluluk çerçevesinde, sit alanı olduğu belirtilen **İzmir - Urla Zeytineli Köyü Hacılar Koyu**’nda inceleme yapmaya karar vermiştir.

Komisyonumuzca yapılan incelemede, gerek Anayasada, gerekse Kıyı Kanununda halkın kullanmasına açık olması gereken koy etrafının ve giriş yolunun demir parmaklıklarla ve dikenli telle çevrili olduğu, orada yaşayanlarca işgal edildiği gözlenmiştir.

Fiili engel nedeniyle, koya giremeyen Komisyon üyeleri, resim çekip, dönerlerken, kendilerinin mülk sahibi olduğunu iddia eden kişilerin sözlü ve fiili saldırılarına maruz kalmışlar, köy çıkışında da jandarma tarafından yolları kesilmiştir.

Komisyon üyeleri hakkında **“konut dokunulmazlığı”** isnadı ile şikayet olduğu ve karakolda ifade verilmesi gerektiği söylenmiştir.

Komisyon üyelerinin avukat olması karşısında, jandarma, savcıdan aldığı talimat doğrultusunda sadece kimlik bilgilerini alıp herkesi serbest bırakacağını ifade etmiştir.

Ancak, avukatların yasa uyarınca ifade ve kimlik bilgilerinin ancak savcı tarafından alınabileceği söylenerek, kimlik bilgileri de verilmek istenilmemiştir.

Bu tartışmalar ve savcının olay yerine gelmemesi nedeniyle Komisyon üyeleri rızaları dışında, jandarma tarafından, yasaya ve hukuka aykırı şekilde 3 saat zorla alıkonulmuşlardır.

Halkın ortak çıkarlarını savunmaktan, ülke kaynaklarının yağma ve talanının önlenmesinden başka amacı olmayan, bunun için yıllarca çevre mücadelesi veren Komisyon üyelerimizin, gerçek dışı bir iddia ile yasaya aykırı şekilde zorla alıkonulmaları kabul edilebilir bir tutum değildir.

Bu olaydan daha vahimi, devletin hüküm ve tasarrufu altında olan koyun, deniz kıyısının ve kamuya ait yolun, yüksek güvenlikli demir parmaklıklar ve dikenli tellerle kapatılmış olması ve kamu görevlilerinin bu yasadışı duruma seyirci kalmasıdır.

Olay ne yazık ki, ülkemizde hukukun üstünlüğünün değil, üstünlerin hukukunun egemen olduğunu gösteren tipik bir örnektir.

Komisyon üyelerimizin hukuka aykırı şekilde alıkonulmuş olmasını şiddetle kınıyor, bu tür olayların bir daha tekrar etmemesini diliyor, yetkilileri görevlerini yapmaya davet ediyoruz.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ



Basın Açıklaması

30 Nisan 2014

İzmir Barosu tarafından, 27.04.2014 günü, davacısı olduğumuz, Başbakana ait olduğu basında yer alan vilların bulunduğu Urla-Zeytineli Hacılar Koyu mevkiinde; koyu çevreleyen vadinin tümüyle kamuya kapatılarak kıyı kanuna yapılan müdahaleyi ve koruma altındaki kıyıda yapılan yasadışı yapılaşmayı yerinde görmek için inceleme gezisi yapan TBB Çevre ve Kent Komisyonu üyesi meslektaşlarımızın alıkonulması ile ilgili basın açıklaması

BASINA VE KAMUOYUNA

Bilindiği üzere, İktidar partisi mensubu bir kısım politikacılar, kamu bürokratları ve iş adamlarının karıştığı yolsuzluk operasyonları kapsamında gündeme gelen, İzmir İli, Urla İlçesi, Zeytineli Köyü, Hacılar Koyu'ndaki kaçak yapıları yıkımdan kurtarmak amacıyla , taşınmazların bulunduğu parseller, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı İzmir 1 No'lu Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu'nun 28.11.2013 tarih ve 200 sayılı kararı ile, 1.derece sit alanı olmaktan çıkartılarak, "sürdürülebilir koruma ve kontrollü kullanım alanı" olarak tescil edilmiştir.

Söz konusu tescil kararının iptali için, İzmir Barosu Başkanlığı ve içinde İzmir Barosu'na kayıtlı avukatların da yer aldığı Çevre ve Ekoloji Hareketi Avukatları tarafından davalar açılmıştır. Türkiye Barolar Birliği Çevre ve Kent Hukuku Komisyonu da 26-27 Nisan 2014 tarihinde Seferihisar'da yapmış olduğu toplantısında, iptal davasına konu edilen Hacılar Koyu'nda tespit ve inceleme yapılmasını gündemine almıştır. Bu karar üzerine İzmir Barosu Yönetim Kurulu üyesi Av. Ayşegül ALTINBAŞ, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu üyesi Av. Ali ARABACI ve açılan tescil iptali davalarının vekillerinin de içlerinde olduğu 20 kişilik Avukat Heyeti, 27.04.2014 tarihinde dava konusu Koyda incelemelerde bulunmak yola çıkmışlardır.

Heyetkiler, Hacılar Koyu'na inen kadastral yolun, kıyıya ulaşmadan birkaç kilometre önce, otomatik açılır kapanır bir demir kapı ile kesildiğini, kapının üzerine "özel arazidir girmek yasaktır" ve "dikkat köpek var" tabelalarının monte edildiğini, kapının kenarlarına duvar çekildiğini ve üzerine kameralar yerleştirildiğini ve demir kapıdan itibaren kilometrelerce uzunlukta tel örgü çekilerek arazinin herhangi bir yerinden kıyıya erişimin tamamıyla engellendiğini görmüşler, hakkında yıkım kararı olan binalara ve sahile erişimleri mümkün olamadan geriye dönmek zorunda kalmışlardır.

Heyet; dönüş yolunda bazı sivil şahısların sözlü hakaret ve saldırısına maruz kalmış, heyetteki bir araç taşlanmıştır. Bu olayın hemen sonrasında, Heyet, Zeytineli Köyü yolunda Urla İlçe Jandarma ekipleri tarafından, konut dokunulmazlığını ihlal ettikleri gerekçesi ile durdurulmuş, heyette yer alan Avukatların kimliklerine el konulmak ve ilçe jandarma karakoluna götürülmek istenmiştir. Heyetteki Avukatlar, takip ettikleri bir dava nedeniyle inceleme yapmak amacıyla burada bulunduklarını, alıkonulmalarının keyfi ve hukuksuz olduğunu, kendilerini gözaltına almak istiyorlarsa kanunen Urla Nöbetçi Savcısı'nın buraya gelmek zorunda olduğunu, bunun haricinde hiçbir gerekçeyle karakola gitmeyeceklerini ifade etmişlerdir.

Heyetteki Avukatlar, yaklaşık üç saat boyunca bulundukları yerden ayrılmalara izin verilmemiş, seyahat özgürlükleri engellenmiş ve keyfi bir şekilde alıkonulmuşlardır. Bu esnada İzmir Barosu Başkanı Avukat Ercan Demir olay yerine gelmiş, gözaltı emrini veren Urla Savcılığı ve diğer adli-idari makamlarla görüşmüş, üç saatin sonunda yoluna devam etmesine izin verilen Heyet bu kez de birkaç kilometre sonra trafik kontrolü adı altında kimlik tespiti yapmak amacıyla jandarma trafik ekipleri tarafından tekrar durdurulmuş ve araçlardaki kişilerin kimlikleri toplanmak istenmiştir. Jandarma'nın bu ikinci hukuksuz girişimine de karşı durulmuş, trafik kontrolünün amacına uygun olarak sadece araç şoförlerinin ehliyetleri ibraz edilmiş, yolcuların kimliklerinin istenilmesi heyetçe kabul edilmemiştir.

Olayın meydana geliş şekli ve yaşananlardan da anlaşılacağı üzere, inceleme yapmak amacıyla alanda bulunan Avukatların durdurulması, alıkonulması ve haklarında gözaltı işlemi uygulanmak istenmesi son derece keyfi olup, hukuka ve uluslararası sözleşmelerle koruma altına alınmış insan hak ve özgürlüklerine açıkça aykırıdır.

Avukatlık Kanunu 76/1. maddesi gereğince "insan haklarını ve hukukun üstünlüğünü savunmak ve korumak" Baroların amaçları arasındadır. Aynı Kanunun 76/2. Fıkrası hükmüne göre ise barolar amaçları doğrultusunda faaliyette bulunurlar. Kanunlarca barolara verilmiş görevlerin doğal sonucu olarak, toplumun genel çıkarlarını, insan haklarını ve hukukun üstünlüğünü savunma niteliğine sahip bu tür davalar sebebiyle, araştırma ve gözlemlerde bulunmak ve yerinde incelemeler yapmak, inceleme sonuçlarını paylaşmak, toplantılar düzenlemek, Avukatlık Mesleğinin ifası anlamına gelen çalışmalardır. Bu tür çalışmalarda bulunan Avukatların mesleki faaliyeti; Avukatlık Kanunu'nun 1. Maddesinde tanımlanan Avukatlık Mesleğinin kamusal tarafını oluşturmaktadır.

Olay günü görevli olan Urla Cumhuriyet Savcısı Galip Yılmaz ÖZKURŞUN'a, meslektaşlarımızın görev gereği arazide oldukları ve inceleme yapmak amacıyla orada bulundukları bizzat İzmir Barosu Başkanı tarafından bildirilmesine ve Avukatlık Kanunu'nun 58. Maddesinde yer alan açık hükme rağmen, Savcının, heyetteki Avukatları Jandarma vasıtasıyla gözaltına almak istemesi, hukuka aykırı olarak 3 saat boyunca özgürlüklerinden yoksun bırakarak alıkoyması, Avukatların nezdinde tüm kamuoyuna gözdağı vermekten başka bir anlama gelmemektedir.

İzmir Barosu olarak; hakkında kesinleşmiş yıkım kararı olan binaları yıkmak ve kamuya ait olan koyu, hukuksuz bir şekilde halkın erişimine kapatanlar ve bunları teşvik edenler ile göz yumanlar hakkında yasal işlem yapmak yerine, bu hukuksuzlukla mücadele eden meslektaşlarımızı gözaltında altına almaya kalkışarak, adeta bu tür saldırıları teşvik eden Urla Savcılığı ve jandarma görevlileri ile kaçak yapılarla ilgili olarak yaşanan hukuksuzluğun müsebbibi olan her bir politikacı, bürokrat, gerçek ya da tüzel kişiler hakkında suç duyurusunda bulunacağımızı, hukuka aykırı bir şekilde halkın erişimine kapatılan kıyıların yeniden halka açılması için yürütülecek hukuki sürecin sonuna kadar takipçisi olacağımızı kamuoyuna bildiririz.

Saygılarımızla

İZMİR BAROSU BAŞKANLIĞI

Tapelerdeki Urla villalarına dava açan avukatlara göz hapsi

Tapelerdeki Urla villalarına dava açan avukatlara göz hapsi

Radikal.com.tr 26.04.2014



Başbakan Erdoğan'ın da ev sahibi olduğu ileri sürülen Urla villaları hakkında dava açan avukatlar, bölgede yaptıkları keşiften dönerken jandarmalar tarafından yolları kesilerek alıkonuldu. Yaklaşık 20 avukat gözaltına alınmak istendi.

İzmir Urla'da Başbakan Tayyip Erdoğan'a ait olduğu ileri sürülen villalarla ilgili dava açan bir grup avukat, villaların bulunduğu Zeytineli Köyü'ne yaptıkları keşif gezisinden dönerken jandarma tarafından durdurularak alıkonuldu. Aralarında **Türkiye** Barolar Birliği Yönetim Kurulu üyesi Ali Arabacı, İzmir Barosu yöneticisi Ayşegül Altınbaş ve Bursa Barosu yöneticisi Eralp Atabek'in de olduğu yaklaşık 20 avukat jandarma gözetiminde uzun süre bekletildi. Tutanak tutulmasının avukatlar serbest bırakıldı. Avukatlardan Emre Baturay Altınok, İzmir Seferihisar'da düzenlenen Türkiye Barolar Birliği Kent ve Çevre Komisyonu toplantısının sonrasında davalık villaların bulunduğu Zeytineli Köyü'ne gittiklerini fakat villaların bulunduğu siteye girmelerine izin verilmediğini, bölgeden araçlarıyla ayrılırken bir grup sivil tarafından araçlarının taşlandığını ve ardından jandarma tarafından yollarının kesildiğini anlattı. Altınok, "Teknik olarak gözaltındayız, tutanak tutuldu ve jandarma bizi iki saattir araçlarımızla yol kenarında tutuyor. 'Konut dokunulmazlığının ihlali için işlem yapacağız' dediler, tüm araç konvoyunu durdurdular. Savcı bizimle görüşmeyi kabul etmedi, kimlik tespiti yapılmasını söyledi fakat hakkımızdaki **iddia** nedir bilmediğimiz için kimliklerimizi vermedik" diye konuştu. Başbakan **Recep Tayyip Erdoğan**'ın da ev sahibi olduğu iddia edilen Urla Zeytineli'ndeki arazinin Kasım 2013'te yapılaşmaya izin verilmeyen '1. derece doğal sit' statüsünden, eski yönetmeliğe göre '3. derece doğal sit' alanına denk olan ve yapılaşmaya izin verilen 'Sürdürülebilir Koruma ve Kontrollü Kullanım Alanı'na düşürüldüğü Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi'nin bilgi edinme başvurusuyla ortaya çıkmıştı. Basında yer alan ses kayıtlarının ardından gündeme oturan villalarla ilgili Çevre ve Ekoloji Hareketi Avukatları, 'Doğal Sit Statüsü Değişikliğinin iptali yolunda işlemin geri alınması' konulu bir dava açmıştı. Jandarmanın alıkoyduğu avukatlar arasında Erol Çiçek, Eralp Atabek, Ali Arabacı, Bora Sarıca, Bülent Kaçar, Cem Altıparmak, Ayşegül Altınbaş, Safiye Yüksel, Berrin Esin Kaya, Tuncay Koç, Ömer Erlat, Berna Babaoğlu Ulutaş, Bedrettin Kalın, Hande Atay, Emre Baturay Altınok, Arif Alı Cangı, Bülent Tokuçoğlu var.

Urla'da villa gerginliği İzmir Urla'da villa gerginliği

Milliyet.com.tr » Gündem » Haber 27.04.2014



İZMİR'in Urla İlçesi'nde aralarında Başbakan Recep Tayyip Erdoğan'ın da bulunduğu öne sürülen villaların bulunduğu Hacılar Koyu'nda inceleme yapan Türkiye Barolar Birliği Çevre ve Kent Hukuku Komisyonu üyeleri, tartıştıkları villa çalışanlarının şikayeti üzerine Jandarma tarafından gözaltına alınmak istendi.

Heyet üyeleri avukat olduklarını gerekçe göstererek gözaltı kararına itiraz edince jandarma, savcıdan gelecek talimatı beklemeye başladı.

Urla İlçesi'nde, Başbakan Recep Tayyip Erdoğan'ın da villalarının bulunduğu ileri sürülen Hacılar Koyu'nda Türkiye Barolar Birliği Çevre ve Kent Hukuku Komisyonu üyeleri, inceleme yapıp. Bölgeden fotoğraflar çeken komisyon üyeleri, bölgeden döndükleri sırada iddiaya göre dönüş yolunda araçlarının önünü kesen ve villa çalışanı olduğun söyleyen köylülerle tartıştı. Tartışmanın ardından villa çalışanları, komisyon üyelerinin kendilerine ve Başbakan Recep Tayyip Erdoğan'a hakaret ettiğini iddia ederek jandarmaya şikayete bulundu. Bunun üzerine bölgeye giden jandarma ekipleri, yaklaşık 20 avukatın bulunduğu araçları Zeytineli Köyü çıkışında durdurdu.

Jandarma ekipleri, plakası verilen ve biri şoför 4 avukatın bulunduğu araçtakileri 'konut dokunulmazlığını ihlal ettikleri' gerekçesiyle gözaltına almak istedi. Ancak komisyon üyeleri, avukat oldukları için kendilerine gözaltı işlemi yapılamayacağını ve savcının kimlik tespiti için yanlarına gelmelerini istedi. Bunun üzerine jandarmanın tekrar görüştüğü savcının konuyla ilgili kararının beklendiği öğrenildi.

Hürriyet.com.tr

27.04.2014



Türkiye Barolar Birliği Çevre Komisyonu üyesi 20 kadar avukat ve 3 müvekkilden oluşan heyet Başbakan Erdoğan'ın villası olduğu iddia edilen Urla Zeytineli köyünde jandarma tarafından alıkonuldu. Savcılıktan ifade almak için talimat bekleyen jandarma, avukatları Hacılar Koyu'na giden yolda bekletti. Jandarma, kimlik kontrolü ve tutulan tutanağın ardından 20 avukat ve 3 müvekkili serbest bıraktı. Avukatlarda jandarma hakkında tutanak tutturdular.

İZMİR URLA'DA JANDARMA, 20 AVUKATI ALIKOYDU / FOTO GALERİ

Türkiye Barolar Birliği Çevre ve Kent Komisyonu ile ÇEHAV üyeleri, Çeşme yarımadasının sorunları, orkinos ve balık çiftlikleri, taş ocaıkları, rüzgar enerji santralleri ve Zeytineli'ndeki villaları konuşmak üzere, İzmir'in Seferihisar ilçesinde toplantı yaptı. Toplantının ardından avukatlar Urla'ya bağlı Zeytineli köyündeki Hacılar Koyu'nda aralarında Başbakan Recep Tayyip Erdoğan'a ait villaların da olduğu ileri sürülen alana gitti. 20 avukattan oluşan grup, Zeytineli'ndeki villaların bulunduğu SİT alanında inceleme yapmak üzere Hacılar Koyu'na geldi. Koy girişindeki kapının kapalı olması üzerine avukatlar ve müvekkilleri bir süre sonra dönüşe geçti. Bu sırada yanlarına gelen sivil plakalı bir araç, yollarını kesti. Araçtakiler ile grup arasındaki kısa süreli tartışmanın ardından Zeytineli Köyü'ne doğru hareket eden grup, haklarında konut dokunulmazlığı ihlali şikayeti olduğu gerekçesiyle, jandarma tarafından alıkonuldu. Köyde alıkonulan avukatlar için İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı'ndan ifadelerini almak için talimat bekleniyor.

İZMİR BARO BAŞKANI BÖLGEYE GİTTİ

Avukatların tutulduğu bölgeye doğru yola çıkan İzmir Barosu Başkanı Ercan Demir, hurriyet.com.tr'ye açıklamalarda bulundu.

Demir, " Baro temsilcisi arkadaşlarım, köy civarında bir yerde tutulduğunu öğrendikten sonra nöbetçi savcıyı aradım. Haklarında şikayet olduğunu ve bunu karakoldan öğrenebileceklerini söyledim. Kimlik tespiti yapılmak istenmiş. Bu grup Baro Temsilcilerinden oluşuyor. İçlerinde Türkiye Barolar Birliği ve İzmir Barosu önetin Kurulu üyeleri ile Baroların çevre komisyon temsilcileri var. Kimlik tespiti yapılmasının bir gerekçesi olamaz. Bu arkadaşlar zaten Baro temsilcileri. Arkadaşlarımızda karakola gitmeyeceklerini belirtti. Ben de nöbetçi savcıya götürmeyeceklerini söyledim. Şiddet kullanarak ya da zorla götürüyorsanız götürün dedim. Bulunduklara yere doğru gidiyorum" dedi.

İzmir Barosu Başkanı Ercan Demir baro temsilcilerinin tutulduğu bölgeye ulaştı. hurriyet.com.tr'ye şu bilgileri verdi: "Jandarma arkadaşlarımız hakkında şikayetçi olanlar olduğunu söylüyor. Başka bilgi vermiyor. Bizim arkadaşlarımız da şikayetçi olacaklarını söyledi. Onlar da şikayetçi olacak. Bir tutanak tutuluyor.Tutanak sonrası gelişmeler netlik kazanacak."

AVUKATLAR TUTANAK TUTUYOR

Urla'nın Zeytineli Köyü'nde, Başbakan Recep Tayyip Erdoğan'ın da villasının bulunduğu ileri sürülen Hacılar Koyu'na gittikleri için yaklaşık bir saattir jandarma tarafından alıkonulan avukatlar gereksiz yere alıkonuldukları için tutanak tutuyor.

Alıkonulan avukatlardan Arif Ali Cangı, koyda yaşananları şöyle anlattı:

"Biz orası için dava açtık, ayrıca bugün yaptığımız toplantının konularından biriydi. 20 avukat 5-6 araç ile alanda gözlem yapmaya gittik. Kapıya gittiğimizi görünce görevliler kapıyı kapattı ve uzaklaştı. Giremeyince kapının dışından fotoğraf çektik ve geri döndük. Hatta yol dar olduğu için geri geri bir boşluk bulana kadar çıktık. Bu sırada yukarıdan bir jip geldi. Önde bulunan araçtaki arkadaşlara (siz kimsiniz, burada ne arıyorsunuz) diye bağırmaya başladılar. Araçtakiler avukat olduklarını söyleyince tartışma yaşandı. Koydaki görevlilerin bu kişilerin bu kişilerin de jandarmaya haber verdiğini düşünüyoruz. Tartışmanın ardından yolumuza devam ettik Zeytineli Köyü'ne geldiğimizde jandarma yolumuzu kesti. Önce konut dokunulmazlığının ihlali şeklinde ihbar olduğunu söyleyerek karakola götürmek istediler. İçeriye giremediğimizi, dolayısıyla bir ihlal olmadığını söyledik. Bu sefer de suçlama ilk araçtaki arkadaşların hakaret etmesine dönüştü. Tartışma uzayınca ilçe jandarma komutanı olan yüzbaşı geldi. Şu an hala bizi bekletiyorlar. Tam trajikomik bir manzaranın ortasındayız. Bizi bir saat beklettiler ve şimdi beklemenize gerek yok, gidin diyorlar."

Jandarmaların keyfi bir şekilde avukatların ifadesini alamayacağını, avukatların soruşturulmasında savcılarının bulunması gerektiğini belirten Avukat Arif Ali Cangı, "Tamamen gülünç bir soruşturma. Ancak şu yönüyle çok önemli. Eğer avukatlar bir sitenin kapısına gittiğinde önleri böylesine kesilebiliyorsa burası artık korunan bir alan haline gelmiş, insanlardan izole edilmiştir. Üstelik burası bir koydur koylar ve sahiller bu şekilde kapatılamaz. Burada yaratılan dokunulmazlığa dur denilmesi gerekmektedir. Villaların arasında Başbakan'a ait villaların olduğu da ileri sürülüyordu, şimdi bu olay karşısında bu iddiaların gerçek olduğuna inanmaya başladık" dedi.

Koyla ilgili olarak başta bazı CHP İzmir Milletvekilleri olmak üzere avukatlar ve İzmirli vatandaşlar tarafından açılmış bir dava olduğunu hatırlatan Cangı, "Burası davalık biz de hem davacı hem de davacıların avukatlarıyız. Bu davayı takip ediyoruz. Buraya keşfe gelip hukuksal denetimini de yaptıracağız. Ama bu hukuksal denetimin de sıkıntılı olacağına inanıyoruz. Burası ayrıcalıklı bir koy haline gelmiş bir durumda. Oysa TCK'da siteye girmenin suçu yoktur. Konut dokunulmazlığı konutun müstemilatına girmekle olur. Jandarmayla girip girmeme tartışması yaşadık. Kaldı ki bir vatandaşın bile o siteye girme hakkı var böyle bir yasak konamaz bu yasaklar devam ederse bütün sahiller kurtarılmış bölge olur" diye konuştu.

AVUKATLARIN TUTTUĞU TUTUNAK

TUTANAK

Türkiye Barolar Birliği Çevre ve Kent Hukuku Komisyonu üyeleri, İzmir Barosuna bağlı avukatlar olarak mevcut imar planlarına ve SİT Alanları mevzuatına aykırı olarak inşa edilmiş ve hakkında yıkım kararı bulunan lemir ili Urla İlçesi Zeytineli köyü Hacılar koyunda mevcut bulunan yapıları yerinde görmek, bu yapılar hakkında açılan dava süreci ile ilgili olarak bilgi almak için 26.04.2014 günü saat: 19.⁰⁰ sıralarında Hacılar koyuna gidilmiştir. Koya giriş yolunun zincirli demir kapı ile geçişe kapatıldığı ve kapının üzerinde "Özel maddedir girmek yasaktır" ve "Dikkat köpek var" levhalarının bulunduğu, yolun güvenlik kamerasıyla izlenildiği tarafımızca görülmüştür. Hacılar koyuna girişin bu şekilde engellenmesinin Kıyı Kanunun 5. ve 6. maddelerine aykırı olduğu tespit edilmiş ve durum fotoğraflanarak dönüş yoluna geçilmiştir.

Bu esnada demirkapıdan yaklaşık 300 metre yukarıda heyetimizde bulunan avukatlara ve araca karşı sözlü ve fiili saldırıda bulunulmuştur.

Yola devam eden heyetimiz Zeytineli köyü içinde Urla İlçe Jandarma Karakolu ekibince saat: 19.⁵⁰ civarında durdurulmuştur. Durdurulma sebebi sorulduğunda Karut Dokunulmazlığını ihlal etmek suçundan dolayı heyetimizden şikayet ettiği kimliklerimizin tespit edileceği söylenerek Jandarma Karakoluna davet edildik. Tarkip ettiğimiz bir dava ile ilgili olarak TBB Çevre ve Kent Hukuku Komisyonu faaliyetinden dolayı →

(Handwritten signatures and notes at the bottom of the page)

SAYFA -2-

burada bulunduğumuzu, görevi nöbetçi Urla Savcısı dışında kimsseye ifade vermeyeceğimizi bildirmemiz üzerine hala bekletilmemiz devam etmiştir.

Yda devam etme talebimiz Jandarma tarafından kabul edilmemiş, fiili olarak burada tutulmamızın hukuki dayanağının bulunmadığı belirtilerek işbu tutanak imza altına alınmıştır.

26.04.2014 Saat: 21.47

Av. Ali Arabacı
TBB YK Üyesi ve
Çevre ve Kent Hukuku
Komisyonu Başkanı

Av. Bülent KACAR
TBB Çevre ve Kent
Hukuku Komisyonu
Başkanı Yardımcısı

Av. Berna Babaoğlu
ULUĞ
TBB Çevre ve Kent
Hukuku Kom. Sekreteri

Av. Cem ALTIPARMAK
(İzmir Barosu)

Av. Arif Ullı Çengiz
İzmir Barosu

Av. Barın Esin Kaya
İzmir Barosu

Av. Mustafa Hacıoğlu
(İzmir Barosu)

Av. Bülent Sarıca
(İzmir Barosu)

Av. Tuncay Koc

Av. Emre Bahadır AKINOLU

Av. Ömer Turgut ERGİL

Av. Bedrettin Kaya

Av. Erol Çiğdem

Av. Dr. Mehmet
Bülent
Tokmuş

Av. Aygün ALTINBAŞ

Av. Şehrazat Meriç

Av. Dr. Mehmet
Bülent
Tokmuş



İktidara destekte buluştular

Öcalan ve Perinçek tarafından yapılan açıklamalar, kendine destekçi arayan Tayyip Erdoğan'ın yüzünü güldürdü. Öcalan, Türkiye'nin demokratik-dışa açılımcı bir hamle içinde olduğunu söyleyip bir koz daha sürece destek verdi. Perinçek ise "1 Mayıs'ta Taksim'de bölücüler olacak" dedi. S.4



Sınır duvar örülüyor

Suriye sınırında köyde "sınır ihlalleri ve kaçakçılığı" önüne geçmek için başlatılan çalışma kapsamında 30 santimetre kalınlığında ve 3 metre genişliğinde betonduvar örülüyor. Yaklaşık bin 200 metre uzunluğunda olması planlanan duvarın, 9 ton ağırlığında ve taşıyabilir özelliğe sahip olacağı bildirildi. S.4



Halka yalan söylemek suçtur!



Günlük gazete

SOL

28 Nisan 2014 Pazartesi Fiyat: 1 TL Sayı: 575 gazete.sol.org.tr

Aliğa'ya termik santrale Danıştay engeli

Danıştay, Kırı Ege Belediyeler Birliği ve Karsyaka Belediyesi'nin Çevre ve Orman Bakanlığı eylemine açtığı davada, İzmir'in Aliğa İlçesi'ne kurulmak istenen termik santral için verilen ÇED kararını iptal etti. S.7



AKP Türkiye'si'nde aydın sorumluluğu



SOL'a dayanışma kampanyası çerçevesinde İstiklal Caddesi'nde yapılan gazete satışına katılan sanatçılar arasında Gülsen Tuncer de vardı. Tuncer'le, AKP Türkiye'si'nde aydın tavını üzerine konuştuk. Tuncer, bugün Türkiye'de hukukun, sanatın, laikliğin, bağımsızlığın tehdit altında olduğunu, TUSAK tasarısı ile yalnız sanata değil topluma da tecavüz edilmek istendiğini söylüyor. S.2

Komünist belediyeye ziyaretçi akını



Dersim Ovacık Belediye Başkanı Fatih Mehmet Maçoğlu, seçim sonrasında, gruplar halinde Türkiye'nin her yerinden insanların ağırladıklarını belirterek, "seçim sonrası Ovacık için siyasi turizm başladı" dedi. S.8

Erdoğan'ın villalarını korumak için...

Avukatlara Urla zorbalığı

Urla'da 1. derece SİT alanı koya kaçak villa yaptılar. Erdoğan ailesiyle anılan villaların bitmesine yakın, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı eliyle villaların olduğu alanın SİT derecesi düşürüldü.

SİT derecesinin düşürülmesi karan nedeniyle dava açan avukatlar dava için gerekli tespitleri yapmak için bölgeye gitti. TBB Çevre Komisyonu'ndan avukatlar, görevlerinin taşı saldinsına maruz kaldı. Tehdit edilen ve geri dönmek zorunda kalan avukatlar, jandarma tarafından alıkondu. S.5

DAVALIK VİLLARDA İNCELEME YAPMAK YASAK!

JANDARMA ALIKOYDU

AVUKATLARA HAKARET VE TEHDİT

13 bin kanserli, dört doktor

Yıllardır İsrail ablukası altında olan Gazze'de, Filistinli halk işgalle ve kuşatmayla başa çıkmaya çalışıyor. Kanser hastalarının ise burada yaşamak için hiç şansı yok. 13 bin kanser hastasının olduğu Gazze'de yalnızca dört doktor var... S.8



Ukrayna çıkmazı Batı'ya zora sokuyor

Ukrayna krizinde, Batı ülkeleri Rusya'ya karşı ekonomik tedbirler almaya ve böylece Moskova'yı yönlendirmeye çalışıyor. Ukrayna ile ekonomik veriler bu durumun Rusya'dan ziyade Batı'ya "komaya sokacağı" gösteriyor. S.9

Bugün iş cinayeti kurbanlarını anma günü

28 Nisan birçok ülkede "Dünya İş Cinayetlerinde Ölen ve Yaralanan İşçilerin Anma Günü" olarak kabul ediliyor. Yaşanan katliam "iş cinayeti" olarak görmeyi bile reddeden AKP iktidarıysa, bugünü işçiler için anma ve yas günü ilan etmemekte direyor. S.11

Beyoğlu'nda belediye yine sopa gösterdi

Yeni seçim döneminde zabıta ekiplerini geri çeken AKP'li Beyoğlu Belediyesi, dün "masa-sandalye" bahanesiyle sanatçıların sivil giyimli şahıslar, Beyoğlu esnafına "masa-sandalyeyi toplayın, kafa göz yanmazın" diye tehdit etti. S.6

Yeni Maraton'da Etiyopya egemenliği



İnönü'ye ne oldu?



Beşiktaş'ın stadi İnönü'ye geçen yıl yıkıldı. Yeni "alan" yavaş yavaş ortaya çıkıyor. Ancak asıl soru şu: Kamuoyuna "Vodafone Arena" olarak takdim edilen yeni stadin tarih köşüğündeki asıl adına, İnönü'ye ne oldu? S.15

Erdoğan'a hakaret davaları hep aynı hakimde

Başbakan Erdoğan'a hakaret ettikleri iddiasıyla sekiz TKP'li hakkında dava açıldı. Eskişehir'de altı ayrı sulh ceza mahkemesi bulunmasına karşın, dava dosyası, bu tür bir davada 31 yıl ceza veren hakime düştü. Kadına şiddet davalarında erkeğe gösterdiği hoşgörüyle dikkat çeken hakim Kemal Karanfil, eylemlere ilişkin davalarda da hukuksuz uygulamalara imza atıyor. S.5



TKP üyesi Ayhan Karahan tutuklandı

S.4

'Savaşın Gülgesinde Suriye' paneli yapıldı

S.8

Akı başka yarıydı

S.4

Sistem işliyor, halk...

S.8

İtalyan Wlodek'i

S.8

Nail

S.8

Gençlikten korkmak

S.8

URLA VİLLALARINDAKİ HUKUK REZALETİNİ TANIĞIYIZ TAKİPÇİSİYİZ

[illegible]